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جلسه به ریاست آقای محسن هاشمی رفسنجانی، رئیس شورا رسمیت یافت.

عناوین مندرجات

1. اعلام رسمیت جلسه و قرائت دستور
2. قرائت آیاتی از کلام الله مجید
3. بیانات جناب آقای محسن هاشمی رفسنجانی، رئیس محترم شورای اسلامی شهر تهران
4. تذکرات اعضای شورا، آقایان و خانم‌ها: زهرا صدراعظم نوری، بشیر نظری، احمد مسجدجامعی، محمد علیخانی، محمد سالاری
5. ادامه‌‌‌ی بررسی طرح الزام شهرداری تهران به تعیین تکلیف پروانه‌‌‌ی عملیات ساختمانی و گواهی پایان کار کلیه‌‌‌ی ساختمان‌‌‌های در تملک شهرداری تهران به شماره‌ی ثبت 3853/160 مورخ 22/2/98
6. بررسی طرح الزام شهرداری تهران به ارائه‌‌‌ی لایحه‌‌‌ی فرایند صدور پروانه‌‌‌ی عملیات ساختمانی به شماره‌ی ثبت 3851/160 مورخ 22/2/98 و قرائت گزارش کمیسیون اصلی، شهرسازی و معماری به شماره‌ی ثبت 8564/160 مورخ 2/4/98.
7. رسیدگی به موضوع تشکیک در رأی‌‌‌گیری مربوط به پلاک ثبتی 2/7/1218 جلسه‌‌‌ی 153
8. بررسی پلاک ثبتی 42/6812 با توجه به نظریه‌‌‌ی کمیسیون ماده‌ی 7 آیین‌‌‌نامه‌‌‌ی اجرایی ماده‌ی 1 قانون اصلاح لایحه‌‌‌ی قانونی حفظ و گسترش فضای سبز در شهرها و قرائت گزارش کمیسیون شهرسازی و معماری به شماره‌‌‌ی 13082/256/160/م مورخ 9/4/98
9. بررسی پلاک ثبتی 16209/45 با توجه به نظریه‌‌‌ی کمیسیون ماده‌ی 7 آیین‌‌‌نامه‌‌‌ی اجرایی ماده‌ی 1 قانون اصلاح لایحه‌‌‌ی قانونی حفظ و گسترش فضای سبز در شهرها و قرائت گزارش کمیسیون شهرسازی و معماری به شماره‌‌‌ی 12917/91/160/م مورخ 3/2/98
10. بررسی پلاک ثبتی 9276/8 با توجه به نظریه‌‌‌ی کمیسیون ماده‌ی 7 آیین‌‌‌نامه‌‌‌ی اجرایی ماده‌ی 1 قانون اصلاح لایحه‌‌‌ی قانونی حفظ و گسترش فضای سبز در شهرها و قرائت گزارش کمیسیون شهرسازی و معماری به شماره‌‌‌ی 12916/90/160/م مورخ 3/2/98
11. بررسی پلاک ثبتی 36/553/3467 با توجه به نظریه‌‌‌ی کمیسیون ماده‌ی 7 آیین‌‌‌نامه‌‌‌ی اجرایی ماده‌ی 1 قانون اصلاح لایحه‌‌‌ی قانونی حفظ و گسترش فضای سبز در شهرها و قرائت گزارش کمیسیون شهرسازی و معماری به شماره‌‌‌ی 13081/255/160/م مورخ 9/4/98
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جلسه به ریاست آقای سید ابراهیم امینی، نایب رئیس شورا پایان یافت.

**1. اعلام رسمیت جلسه و قرائت دستور**

منشی {زهرا نژاد بهرام} ـ بسم الله الرحمن الرحیم. با عرض سلام خدمت همکاران گرامی، حاضران در جلسه، اهالی رسانه، مهمانان عزیز. برنامه‌‌‌ی صد و پنجاه و ششمین جلسه‌‌‌ی رسمی پنجمین دوره‌‌‌ی شورای اسلامی شهر تهران، ری، تجریش که به صورت فوق العاده در روز یکشنبه 30 تیر ماه 1398 از ساعت 8:45 لغایت 11 در محل تالار شورا برگزار می‌‌‌شود، به شرح ذیل اعلام می‌‌‌گردد.

الف. قرائت آیاتی از کلام الله مجید.

ب. نطق پیش از دستور توسط جناب آقای محمد سالاری عضو محترم شورای اسلامی شهر تهران، ری، تجریش.

ج. دستور جلسه

1. ادامه‌‌‌ی بررسی طرح الزام شهرداری تهران به تعیین تکلیف پروانه‌‌‌ی عملیات ساختمانی و گواهی پایان‌‌ ‌کار کلیه‌‌‌ی ساختمان‌‌‌های در تملک شهرداری تهران به شماره ثبت 3853 مورخ 22/2/98.

2. بررسی طرح الزام شهرداری تهران به ارائه‌‌‌ی لایحه‌‌‌ی فرایند صدور پروانه‌‌‌ی عملیات ساختمانی به شماره ثبت 3851 مورخ 22/2/98 و قرائت گزارش کمیسیون اصلی، شهرسازی و معماری، به شماره ثبت 8564 مورخ 2/4/98.

3. رسیدگی به موضوع تشکیک در رأی‌‌‌گیری مربوط به پلاک ثبتی 2/7/1218 جلسه‌‌‌ی 153

4. بررسی پلاک‌‌‌های ثبتی، 15 مورد از پلاک‌‌‌های ثبتی مربوط به نظریه‌‌‌ی کمیسیون ماده‌ی 7 آیین‌‌‌نامه‌‌‌ی اجرایی ماده‌ی 1 قانون اصلاح لایحه‌‌‌ی قانونی حفظ و گسترش فضای سبز در شهرها و قرائت گزارش کمیسیون شهرسازی و معماری.

**2. قرائت آیاتی از کلام الله مجید**

منشی {زهرا نژاد بهرام} ـ در خدمت قاری محترم قرآن جناب آقای امیرحسین مجمع صناعی هستیم. ایشان فارغ التحصیل رشته‌‌‌ی هنر هستند و کارمند سازمان عمران شهرداری تهران. حدود 40 سال است که تلاوت قرآن کریم می‌‌‌کنند و در سبک قرائت‌‌‌ ایشان از استاد مصطفی اسماعیل پیروی می‌‌‌کنند. در خدمت جناب آقای صناعی هستیم.

امیرحسین مجمع صناعی {قاری قرآن} ـ خشنودی قلب آقا امام زمان صلوات بلندی ختم بفرمایید.

(حضار صلوات فرستادند).

اعوذبالله من الشیطان الرجیم.

بسم الله الرحمن الرحیم.

وَ لِلَّهِ الْمَشْرِقُ وَ الْمَغْرِبُ فَأَيْنَما تُوَلُّوا فَثَمَّ وَجْهُ اللَّهِ إِنَّ اللَّهَ واسِعٌ عَليمٌ \* وَ قالُوا اتَّخَذَ اللَّهُ وَلَداً سُبْحانَهُ بَلْ لَهُ ما فِي السَّماواتِ وَ الْأَرْضِ كُلٌّ لَهُ قانِتُونَ \* بَديعُ السَّماواتِ وَ الْأَرْضِ وَ إِذا قَضى‏ أَمْراً فَإِنَّما يَقُولُ لَهُ كُنْ فَيَكُونُ \*

صدق الله العلی العظیم.

(حضار صلوات فرستادند)

رئیس {محسن هاشمی رفسنجانی} ـ یا الله. زحمت کشیدید، احسنت.

**3. بیانات محسن هاشمی رفسنجانی، رئیس شورای شهر تهران**

رئیس {محسن هاشمی رفسنجانی} بسم الله الرحمن الرحیم. در آستانه‌‌‌ی انتخابات مهم شورایاری‌‌‌ها قرار داریم. برگزاری این انتخابات محلی در تهران که همزمان با حساسیت‌‌‌ها و هیجانات در خلیج فارس و حوزه‌‌‌ی سیاست خارجی ایران قرار دارد، نشان دهنده‌‌‌ی اوج ثبات و آرامش در جمهوری اسلامی است. همان‌طور که مستحضرید شورای محل، مطابق با اصل هفتم قانون اساسی، آخرین حلقه از زنجیره‌‌‌ی حاکمیت نظام جمهوری اسلامی است که نخستین حلقه‌‌‌ی آن نهاد رهبری است و اگر یکپارچگی، انسجام و هماهنگی در این زنجیره باشد، می‌‌‌تواند باعث کارآمدی نظام، اقتدار و رضایتمندی مردم باشد. نگاه ما به انتخابات شورایاری‌‌‌ها نباید نگاهی سیاسی و جناحی باشد. بلکه باید انتخابات را فرصتی بدانیم برای تبلور عمق مردم سالاری در نظام جمهوری اسلامی، آن هم در اوج بدعهدی‌‌‌هایی که از طرف قدرت‌‌‌های استکباری جهان دارد به مردم جمهوری اسلامی ایران، مردم ایران می‌‌‌شود. امیدواریم که بتوانیم با اجرای صحیح، کامل و با شرکت پرشور مردم تهران در این انتخابات، باعث آبرو برای نظام جمهوری اسلامی شویم. و السلام علیکم و رحمۀ الله و برکاته. بفرمایید.

**4. تذکرات اعضای شورا: زهرا صدراعظم نوری، بشیر نظری، احمد مسجدجامعی، محمد علیخانی، محمد سالاری**

منشی {زهرا نژاد بهرام} ـ ظاهراً ناطق پیش از دستورمان تشریف نیاورند. در خدمت دوستان هستیم برای تذکرها. سرکار خانم نوری.

رئیس {محسن هاشمی رفسنجانی} ـ چه کسی بود نطق؟

منشی {زهرا نژاد بهرام} ـ آقای سالاری.

زهرا صدراعظم نوری {عضو شورا} ـ بسم الله الرحمن الرحیم. با عرض سلام خدمت اعضای محترم شورا، اعضای محترم هیئت رئیسه و حضار گرامی و خبرنگاران محترم. تذکر من مربوط به حادثه‌‌‌ی آتش ‌‌‌سوزی میدان حسن آباد هست که لازم می‌‌‌دانم که شهرداری تهران به ویژه مناطق 11 و 12، اتحادیه‌‌‌ی اصناف و سازمان میراث فرهنگی و صنایع دستی را مورد مخاطب خودم قرار می‌‌‌دهم و توجه و عنایت‌‌‌ ایشان را به موضوع می‌‌‌خواهم معطوف بدارم. با توجه به وقوع حادثه‌‌‌ی آتش سوزی در انبار بزرگ ابزار و یراق آلات، واقع در میدان حسن آباد در چهارشنبه شب 26 تیر ماه که به علت عدم توجه به ضوابط و مقررات ایمنی در دوره‌‌‌ی بهر‌‌‌ه‌‌‌برداری رخ داده است، ابتدائاً لازم می‌‌‌دانم که یک تشکری کنم از ایثارگران پرتلاش خانواده‌‌‌ی آتش نشانی تهران که با تلاش خودشان مانع گسترش و سرایت آتش شدند و خوشبختانه در این حادثه با مدیریتی که آتش نشانان داشتند، کاملاً آتش خاموش شد و به هیچ یک از شهروندان آسیبی وارد نشد. اما خب خسارت‌‌‌های مالی و معنوی به جا گذاشت. با توجه به آمار و اطلاعات سازمان آتش نشانی و خدمات ایمنی در سال 97 حدود 736 مورد عملیات اطفاء حریق در اماکن تجاری و کسبی و انبارها بوده که این رقم 12 درصد از کل حریق‌‌‌های ساختمانی و اماکن را به خودش اختصاص داده. اماکن و ساختمان‌‌‌هایی همچون ملک مذکور که به علت تغییر کاربری و نوع فعالیت صنفی از درجه‌‌‌ی خطرپذیری بالایی در زمینه‌‌‌ی حریق برخوردار هستند و با بی‌‌‌توجهی به ضوابط اولیه‌‌‌ی ایمنی، باعث حوادثی مانند حادثه‌‌‌ی هفته‌‌‌ی گذشته می‌‌‌شوند و ضمن تحمیل خسارت به شهروندان و مدیریت شهری، می‌‌‌تواند باعث از بین رفتن و از دست دادن بخشی از هویت تاریخی یک شهر شود. از این رو ضروری می‌‌‌دانم در خصوص لزوم استفاده از ظرفیت‌‌‌های موجود در قوانین فرادستی برای ساماندهی سازوکار نظارت بر ایمنی آن دسته از ساختمان‌‌‌هایی که تصرف کسبی، تجاری، کارگاهی، صنعتی و یا انبار دارند و تأکید می‌‌‌کنم با توجه به بند ز ماده‌‌‌ی 37 قانون نظام صنفی کشور، لازم است سازوکار مشترکی بین اتحادیه‌‌‌ی اصناف و سازمان آتش نشانی شهرداری تهران برای منوط نمودن صدور یا تمدید جواز صنفی به دارا بودن تأیید‌‌‌یه‌‌‌ی ایمنی ساختمان در برابر حریق به تناسب نوع فعالیت صنفی اقدام کنند. همین‌طور به شهرداری‌‌‌های مناطق 22گانه به ویژه مناطق 11 و 12 نسبت به نظارت بر نحوه‌‌‌ی فعالیت و بهره‌‌‌برداری واحدهای تجاری و کسبی، طبق پایان کار تأکید می‌‌‌کنم که لازم است اقدام جدی و مستمر نمایند و در آخر نیز توجه را به این سمت جلب می‌‌‌کنم که آثار تاریخی به جا مانده از گذشته در تاریخ، هویت شهر تهران را شکل می‌‌‌دهند و شهروندان تهرانی با آن احساس تعلق خاطر دارند. بنابراین حفاظت از آثار تاریخی در مقابل حریق و هر نوع آسیب و خطر بسیار حائز اهمیت و ضروری است. لذا از این فرصت استفاده می‌‌‌کنم و بر ضرورت اهتمام ویژه‌‌‌ی تمام نهادهای درگیر در ایمن‌‌‌سازی آثار فرهنگی و تاریخی به ویژه سازمان گردشگری، میراث فرهنگی و صنایع دستی در حفظ و ایجاد ایمنی در آن‌‌‌ها، تأکید می‌‌‌کنم. خیلی ممنون.

رئیس {محسن هاشمی رفسنجانی} ـ خیلی ممنون. لطف فرمودید.

منشی {زهرا نژاد بهرام} ـ آقای نظری.

بشیر نظری {عضو شورا} ـ بسم الله الرحمن الرحیم.

رئیس {محسن هاشمی رفسنجانی} ـ می‌‌‌توانید نطق‌‌‌ خود را بعد هم انجام بدهید. بله؟ هفته‌‌‌ی آینده. خب بفرمایید. بعد 3 نفر بیشتر‌‌‌ تذکر ندهند. بفرمایید.

بشیر نظری {عضو شورا} ـ بسم الله الرحمن الرحیم. بسم الله الرحمن الرحیم. من البته تذکر اولم به لحاظ محتوایی تا حدی شبیه هست به تذکر سرکار خانم نوری. لذا کلیاتی را عرض می‌‌‌کنم و آن بخش‌‌‌هایی که شاید بیشتر‌‌‌ جنبه‌‌‌ی میراثی داشته باشد را اجازه بفرمایید که عرض کنم. تذکر بنده در مورد حریقی است که در ساعات پایانی چهارشنبه‌‌‌ی هفته‌‌‌ی گذشته در میدان تاریخی حسن آباد رخ داد. پیشینه‌‌‌ی این میدان و ارزش میراثی و معنوی آن بر کسی پوشیده نیست و با توجه به اینکه در روزهای اخیر موارد زیادی در این خصوص مطرح شده، من از شرح آن صرف نظر می‌‌‌کنم. اما ابهاماتی پیرامون این حادثه وجود دارد که لازم است مسئولان مربوطه‌‌‌ی شهرداری و نیز دیگر مسئولان به آن پاسخگو باشند. نخست اینکه چرا ساختمانی که به ثبت ملی رسیده و جزء آثار فاخر ملی و بخشی از هویت شهری ما محسوب می‌‌‌شود، باید به محل فروش ابزار و یراق بدل شود؟ دیگر اینکه چرا سیستم‌‌‌های به روز اطفا و هشدار حریق در این ساختمان‌‌‌ها نصب نشده و نظارت لازم توسط شهرداری صورت نگرفته؟ به نظر می‌‌‌رسد لازم است شهرداری تهران با هماهنگی اتاق اصناف و دیگر متولیان امر، نسبت به تغییر کاربری نامتجانس در بافت تاریخی و فرهنگی اقدام کنند. ابهام دیگری که در بسیاری از شهروندان به وجود آمده، میزان تخریب را با توجه به نزدیکی ایستگاه آتش نشانی است. آتش سوزی در ضلع شمال غربی میدان حسن آباد رخ داده و در مجاورت محل حریق، یعنی دیوار به دیوار این ساختمان ایستگاه شماره‌‌‌ی 1 آتش نشانی قرار گرفته که البته بعضاً مطرح می‌‌‌شود که آن ایستگاه، ماشین‌‌‌های آن در حال مأموریت بودند که البته به نظر من این مطلب مسموع نیست. چون نمی‌‌‌شود که ما کل یک ایستگاه را تخلیه کنیم برای اینکه بگوییم رفتند مأموریت و دیوار به دیوار آن ایستگاه، ساختمانی آن هم با این ارزش بالا دچار حریق شود و ما نتوانیم حریق را اطفا کنیم. برای بسیاری از مردم این سؤال مطرح شده که آیا آتش نشانی، دیر اطفای حرق را شروع کرده یا اینکه شدت توسعه‌‌‌ی حریق در دقایق اولیه این‌‌‌قدری بالا بوده که نتوانستند آن را اطفا کنند و من فکر می‌‌‌کنم که لازم هست معاونت محترم خدمات شهری و سازمان آتش نشانی به این موضوع رسیدگی کنند و موضوع را هر چه زودتر به شورا و مردم اطلاع‌‌‌رسانی کنند. ضمن اینکه از آتش نشانان دلسوزی هم که واقعاً با جان و دل در این مورد و موارد اینچنینی ورود می‌‌‌کنند و جان‌‌‌ خود را به کف دست‌‌‌ خود می‌‌‌گیرند و برای اطفاء حریق همه‌‌‌ی آن‌‌‌چیزی را که در توان دارند اجرا می‌‌‌کنند از آن‌‌‌ها بسیار ممنون هستم. لازم است که ما آموزش‌‌‌های لازم را، آموزش‌‌‌های حرفه‌‌‌ای را برای آتش نشانان برای اطفاء حریق در اماکن تاریخی و واجد ارزش در نظر بگیریم. این اتفاقی است که به نظر می‌‌‌رسد رخ نداده. مثلاً یک پرسش دیگر که مطرح می‌‌‌شود، جناب آقای رئیس، اینکه چرا برای اطفاء حریق در فضای اینچنینی مثل حسن آباد ما همچنان از آب استفاده می‌‌‌کنیم؟ آیا لازم نیست، شاید من اشتباه می‌‌‌کنم اما این پرسش را لازم است مطرح کنیم که آیا لازم نیست جاهایی مثل این به جای اینکه ما از آب استفاده کنیم برای اطفاء حریق از کف استفاده کنیم؟ برای اینکه خود این باعث نشود که ساختمان سنگین‌تر شود تا خدای نکرده خطر تخریب‌‌‌ بالا نرود. فکر می‌‌‌کنم این سؤالاتی است که باید به ما پاسخ داده شود و تا الان در موردشان صحبت نشده. تذکر دوم من در مورد نمایشگاه الکامپ هست. همان‌طور که خیلی کوتاه ...

رئیس {محسن هاشمی رفسنجانی} ـ شما هر بار که تذکر می‌‌‌دهید دو، سه تا تذکر را پشت سر هم مطرح می‌‌‌کنید.

بشیر نظری {عضو شورا} ـ من اگر اجازه بدهید در یک دقیقه عرض می‌‌‌کنم جناب رئیس.

رئیس {محسن هاشمی رفسنجانی} ـ خب اگر اجازه بدهید ببینید ...

بشیر نظری {عضو شورا} ـ چون موعد آن الان است آقای رئیس.

رئیس {محسن هاشمی رفسنجانی} ـ اقلاً حق و حقوق اعضا را رعایت کنید آقای نظری. خواهش می‌‌‌کنم ادامه ندهید خواهش می‌‌‌کنم.

بشیر نظری {عضو شورا} ـ باشد پس من فقط در مورد الکامپ تذکر را ...

رئیس {محسن هاشمی رفسنجانی} ـ مکتوب بدهید من ارسال می‌‌‌کنم. نفر بعد خواهش می‌‌‌کنم.

منشی {زهرا نژاد بهرام} ـ آقای مسجدجامعی.

احمد مسجدجامعی {عضو شورا} ـ بله بسم الله الرحمن الرحیم. من خیلی تشکر می‌‌‌کنم از این اقبال افکار عمومی نسبت به عرض کنم خاطره‌‌‌ی جمعی در شهر تهران. یعنی مردم یک جوری، یک جوری ذهن جمعی حساسیتی نسبت به مواریث تهران در آن شکل گرفت و این بسیار بسیار ارزشمند است که ببینید خلاصه امروز همه‌‌‌ی نمایندگان مردم به نوعی این را مطرح می‌‌‌کنند، روزنامه‌‌‌ها، رسانه‌‌‌ها. من حالا چون این بحث شد می‌‌‌خواهم بگویم فقط یک گزارشی را من تذکرم این است و درخواستم این است، یک گزارش فنی به افکار عمومی و مدیریت شهری پیرامون همین سؤالاتی را که دوستان مطرح کردند داده شود. یعنی به هر حال این ساختمانی که دیوار به دیوار بوده، چرا باید دیر مطلع شوند و این اتفاقات عرض کنم بیافتد. در صورتی که انتظار می‌‌‌رفت که سریع‌تر این کار انجام شود و سؤالاتی که مطرح کردند. بنابراین من تقاضایم این است که گزارش فنی به مدیریت شهری، به افکار عمومی راجع به علت آتش سوزی، زمان آتش سوزی، عرض کنم اتفاقاتی که افتاد، اینکه سیستم اعلام حریق نداشته، یک ساختمان تاریخی در کنار خود آن‌‌‌ها و مسائلی از این قبیل را حتماً یک گزارش فنی بدهد. نکته‌‌‌ی دوم یک تشکری کنم اینکه دستور دادند آقای شهردار که میدان حسن آباد با همکاری سازمان‌‌‌های ذی‌ربط سریعاً بازسازی شود. من تشکر می‌‌‌کنم معاون آقای رئیس جمهور هم یک بازدیدی دارند امروز از همان بنا. این هم باز خود آقای مهندس هاشمی یک بازدید داشتند. منتها می‌‌‌خواستم یک نکته‌‌‌ای را تأکید کنم. نگاه کنید این بنا تنها میدان سبک معماری رنسانس ایتالیا در ایران است. یعنی شما حالا این‌‌‌ها را دیدید در گنبدها و این‌‌‌ها و البته بنای محکمی هم هست. یک گروهی که این بنا را ساختند ... دلیل آن هم این است که آن گنبدهای آهنی آب شده از بین رفته ولی این بنا پابرجا است. یعنی این خودش نشان می‌‌‌دهد که مثلاً بنای 80 ساله، 90 ساله چه مقاومتی داشته و چه محاسبات دقیقی داشته. اما آنچه که می‌‌‌خواهم عرض کنم این بنا را صرفاً به جداره خلاصه نکنیم. یعنی این راحت‌ترین کار این است که ما بیاییم و عرض کنم جداره‌‌‌سازی کنیم و نمای جدید. این بنا خیلی مهم است. در کنار بنا، آن قبرستان مهم تهران بوده که بسیاری از شخصیت‌‌‌های مشروطه‌خواه در آن‌‌‌جا دفن شده بودند. اصلاً برخی نظرشان این است که آن بنا را برای اینکه آن آثار را از بین ببرند، آن‌‌‌جا را به هر حال یک کاربری جدیدی برای آن تعریف کردند. مثلاً میرزا رضا کلهر که خوشنویس بزرگ تاریخ معاصر است، آن‌‌‌جا بوده یا مثلاً فرض بفرمایید مرحوم سردار جنگل مثلا آن‌‌‌جا بوده. لااقل مثلاً ... این یک خاطره‌ای این‌‌‌جا دارد. این طرف آن در میدان به اصطلاح میدان ملک المتکلمین، مدت‌‌‌ها می‌‌‌گفتند. این ملک المتکلمین چون به اصطلاح تندیس ملک المتکلمین در آن‌‌‌جا بوده و این تندیس همان سال‌‌‌های دهه‌ی 50 نمی‌‌‌دانیم چه جوری شد که از میدان بر داشتند. بعد خود حسن آباد که نام‌‌‌گذاری کردند یک خاطره‌‌‌ای دارد. به هر حال این از ساخت‌‌‌های مستوفی الممالک بوده برای پسر خود به اسم حسن و بارها نام آن عوض شده. حالا اگر ما بخواهیم این میدان را بازسازی کنیم، به نظر من یک فرصت جدیدی شده که با توجه به آنچه که در این میدان ... حالا خیلی خاطرات دیگر هم دارد آن‌‌‌جا حمام حکیم باشی هست، خیلی چیزهای دیگر هم پیرامون آن هست که متناسب با وقت این جلسه نیست. امیدواریم در جای دیگر مطرح شود. حال که می‌‌‌خواهد به اصطلاح به این میدان پرداخته شود امیدوار هستیم به این ظرفیت‌‌‌ها توجه شود. شاید بشود آن طبقه‌‌‌ی بالا را مثلا به موزه‌‌‌ی مثلاً میدان، به موزه‌‌‌ی این خیابان، خیابان خیلی مهمی هم هست، به چنین چیزهایی به اصطلاح تبدیل کرد. من آن پیشنهادی که داشتم می‌‌‌خواستم بگویم که ما یک مقداری قبل از اینکه عمل کنیم، فکر کنیم که چه ظرفیت‌‌‌های جدیدی را می‌‌‌شود به این میدان، با توجه به این تاریخ آن و این سوابق آن، اضافه کرد. چه چیزهایی را فکر کنیم و صرفاً خلاصه نکنیم به اینکه این جداره‌‌‌ها را کامل کنیم. هرچند کامل کردن جداره‌‌‌ها و احیای، کامل‌‌‌ کردن جداره‌‌‌ها بخشی از احیای میدان است. اما احیای میدان خیلی وسیع‌تر از این هست که تنها به جداره خلاصه کنیم. خیلی ممنون آقای مهندس.

منشی {زهرا نژاد بهرام} ـ بله آقای علیخانی.

محمد علیخانی {عضو شورا} ـ بسم الله الرحمن الرحیم. تذکر من به شهردار محترم تهران هست در مورد رعایت شأن و جایگاه شورا. اخیراً به دلیل عدم اجرای مصوبه‌‌‌ی شورا در مورد پارک حاشیه‌‌‌ای به شهردار محترم تهران تذکری دادم. هنوز پاسخ جناب آقای دکتر حناچی به دستم نرسیده که دیدم یکی از مدیران شهرداری در مصاحبه با یک رسانه، پاسخ تذکر بنده را دادند. جدای از نظر غلط و غیر کارشناسی آن مدیر متخلف، به شهردار محترم تهران تذکر می‌‌‌دهم علاوه بر دستور قاطع برای اجرای مصوبات شورا، به این رویه‌‌‌ی غلط که برخی مدیران شهرداری اخیراً باب کردند و پاسخ تذکرات اعضا را در مصاحبه با رسانه‌‌‌ها می‌‌‌دهند، به این رویه پایان بدهند. همچنین از ریاست محترم شورا نیز می‌‌‌خواهم که نسبت به این بی‌‌‌حرمتی‌‌‌ها بی‌‌‌تفاوت نباشند. متشکرم.

منشی {زهرا نژاد بهرام} ـ آقای سالاری.

محمد سالاری {عضو شورا} ـ بسم الله الرحمن الرحیم. من ضمن تشکر از اقدام سازمان بوستان‌‌‌های شهرداری تهران و شهرداری منطقه‌‌‌ی 2 و اهتمام شهردار تهران در افتتاح پارک اقبری که همکاران محترم، ریاست محترم شورا هم حضور داشتند. فرمودید چه آقای ... ؟ بله عرض کردم. بوستان پدر. ببینید آقای مهندس هاشمی، همکاران محترم، بر اساس درخواستی که اعضای شورای اسلامی شهر تهران از بنیاد مستضعفان کشور و شخص جناب آقای مهندس سعیدی کیا رئیس محترم این بنیاد داشتیم، ایشان در دفتر ریاست محترم شورا برای اولین بار یعنی اولین بار در این موضوع حضور پیدا کردند و بعد از ارائه‌‌‌ی گزارشی پس از رایزنی‌‌‌های مستمر، موافقت کردند که دو باغ متعلق به بنیاد، یکی وثوق الدوله در منطقه‌‌‌ی 14 و یکی هم ابقری یا بوستان پدر که الان شد در منطقه‌‌‌ی 2 به عنوان فضای عمومی در اختیار شهروندان عزیز تهرانی قرار گیرد. خب لازم می‌‌‌دانم که در این خصوص از پیگیری‌‌‌ تک تک همکاران خودم به خصوص کمیسیون شهرسازی و معماری و کمیسیون سلامت و محیط زیست تشکر کنم و پیگیری شهردار محترم. منتها اینکه قرار باشد ما در قبال این دو تا باغ، آقای هاشمی، پولی بپردازیم و مابه‌‌‌ ازای در اصل قیمت آن را بپردازیم، این قرار نبود. قرار بود بنیاد مستغضعفان در راستای ایفای نقش مسئولیت‌‌‌پذیری اجتماعی خودش، بیاید این کار را انجام بدهد. کما اینکه وقتی آن موقع تحویل دادند این دو باغ را به ما شخص آقای سعیدی کیا اعلام کرد که خب شماها راضی شدید؟ بنا بود این باغ را به عنوان در اصل در راستای ایفای مسئولیت‌‌‌پذیری اجتماعی و کمک به کاهش آلودگی هوا در شهر تهران و عدم ساخت و ساز و بارگذاری به عنوان یک نهاد حاکمیتی پیشگام به شهروندان تهرانی هدیه کنند. اگر قرار باشد در این، در اصل مراودات فی ما بین این به عنوان آورده‌‌‌ی بنیاد محاسبه شود که اصلاً اینکه نیاز نیست شهرداری برود در منطقه‌‌‌ی 2 و آن‌‌‌جا پارک بخرد یا برود منطقه‌‌‌ی 14 آن‌‌‌جا سرانه‌‌‌های آن خوب است در آن قسمت. خب ما می‌‌‌رویم در بافت فرسوده، بافت‌‌‌های فشرده‌‌‌ی مسکونی که به شدت سرانه‌‌‌های فضای سبز و باغات در اصل در حد صفر هست، آن‌‌‌جا نسبت به خرید باغ و این‌‌‌ها اقدام می‌‌‌کنیم. من در یکی از جلساتم که آقای هاشمی، شما، من و خانم دکتر نوری را به عنوان نماینده‌‌‌ی شورا معرفی کردید در همین در اصل تشکیلات، سازوکاری که تهیه شده تا نسبت به باغات بنیاد صحبت شود، آن‌‌‌جا علناً مخالفت کردم و نمایندگان آقای سعیدی کیا هم پذیرفتند و من عرض کردم که مقام معظم رهبری در آن پیام جلسه‌‌‌ی تاریخی چند سال پیش، به همه‌‌‌ی نهادهای عمومی و حاکمیتی اعلام کردند که فضاهای عمومی و باغات در اختیار را به هر حال تقدیم شهر و شهروندان کنند. نمونه‌‌‌ی آن پارک یاس فاطمی بود و تقاضای ما این بود که به تبعیت از بنیاد مستضعفان، بقیه‌‌‌ی نهادهایی مثل ستاد اجرایی فرمان امام، اوقاف، کمیته‌‌‌ی امداد، بقیه‌‌‌ی وزارتخانه‌‌‌ها، باغات در اختیار خودشان را تقدیم شهر کنند و الا اگر حتی این‌‌‌ها تحویل شهرداری هم ندهند با توجه به لغو مصوبه‌‌‌ی برج باغ و جایگزینی لایحه‌‌‌ی خانه باغ یا همان تغییر دستورالعمل ماده‌‌‌ی 14 قانون زمین شهری این‌‌‌ها اجازه‌‌‌ی ساخت و ساز آن‌‌‌جا ندارند. با هزینه‌‌‌ی خودشان باید آن باغ را آبیاری کنند، هرس کنند، کود بدهند، نگهداری کنند و همین جوری بماند. اینکه الان این‌‌‌ها بخواهند این‌‌‌جا بدهند و ما پول آن را بدهیم، این همچنین چیزی مرسوم نبوده.

رئیس {محسن هاشمی رفسنجانی} ـ وارد دستور می‌‌‌شویم. خواهش می‌کنم. بفرمایید آقای نظری ...

منشی {زهرا نژاد بهرام} ـ آقای نظری.

رئیس {محسن هاشمی رفسنجانی} ـ تذکر دارند به هیئت رئیسه، بفرمایید خواهش می‌‌‌کنم.

بشیر نظری {عضو شورا} ـ من جسارتاً می‌‌‌خواهم عرض کنم آقای رئیس اگر ما قاعده وضع می‌‌‌کنیم که سه تذکر فقط در صحن داده شود، این سه تذکر توسط سه نفر هست دیگر. وقتی شما از سه نفر هم یک وقتی به هر دلیلی عبور می‌‌‌کنید و این سه، می‌‌‌شود چهار یا پنج، به نظرم خواهشم این هست که این را بپذیرید که ایرادی نداشته باشد که یک نفر ولو اینکه به هر دلیلی حالا مجبور هست در یک زمانی دو تذکر مطرح کند آن را مطرح کند. من واقعاً تذکر دومم چون نمایشگاه الکامپ در جریان بود خواستم بگویم.

رئیس {محسن هاشمی رفسنجانی} ـ حق دارید من حرف شما را قبول دارم. من مشغول یک کاری شدم این‌‌‌جا، برای نوشتن این دستور بود. دیگر خانم نژاد بهرام خودشان تصمیم گرفتند که دو نفر اضافه کردند. یکیشان خب رئیس کمیسیونشان بود بالاجبار، یکی هم رئیس کمیسیون من بود در نتیجه دو تا را با هم قاطی کردند. من واقعاً معذرت می‌‌‌خواهم از شخص جنابعالی. ان‌‌‌شاءالله که دفعه‌‌‌ی بعد از سه تا عدول نمی‌‌‌کنیم ان‌‌‌شاءالله. شما هم در یک تذکر دو تا، سه تا تذکر را ندهید خواهش می‌‌‌کنم.

بشیر نظری {عضو شورا} ـ من سعی می‌‌‌کنم راه‌‌‌هایی را پیدا کنم بتوانم این کار را بکنم.

رئیس {محسن هاشمی رفسنجانی} ـ خیلی لطف کردید. اگر اجازه بدهید دستور را شروع می‌کنیم بله.

**5. ادامه‌‌‌ی بررسی طرح الزام شهرداری تهران به تعیین تکلیف پروانه‌‌‌ی عملیات ساختمانی و گواهی پایان کار کلیه‌‌‌ی ساختمان‌‌‌های در تملک شهرداری تهران به شماره‌ی ثبت 3853/160 مورخ 22/2/98**

منشی {زهرا نژاد بهرام} ـ ادامه‌‌‌ی بررسی طرح الزام شهرداری تهران به تعیین تکلیف پروانه‌‌‌ی عملیات ساختمانی و گواهی پایان کار کلیه‌‌‌ی ساختمان‌‌‌های در تملک شهرداری تهران به شماره‌ی ثبت 3853/160 مورخ 22/2/98. خب چند تا پیشنهاد ...

رئیس {محسن هاشمی رفسنجانی} ـ بله چند تا پیشنهاد، پیشنهادها دفعه‌‌‌ی پیش به تصویب رسید. چند تا پیشنهاد حذف و الحاقیه داریم. من ابتدا حذف‌‌‌ها را می‌‌‌خوانم بعد الحاقیه‌‌‌ها را. جناب آقای اعطا پیشنهاد کردند که تبصره‌‌‌ی 4 کلاً حذف شود. می‌‌‌شود تبصره‌‌‌ی 4 را بخوانید. آقای اعطا خواهش می‌‌‌کنم توضیح بفرمایید.

علی اعطا {عضو شورا} ـ بسم الله الرحمن الرحیم. سلام عرض می‌‌‌کنم خدمت همکاران گرامی. تبصره‌‌‌ی 4 می‌‌‌گوید که شهرداری تهران مکلف است پرونده‌‌‌ی کلیه‌‌‌ی املاک دارای تخلفات ساختمانی تحت تملک شهرداری و مناطق، سازمان‌‌‌ها، شرکت‌‌‌ها و مؤسسات تابعه و همچنین پروژه‌‌‌های مشارکتی را به کمیسیون ماده‌‌‌ی 100 قانون شهرداری ارسال نماید. این موضوع خب در قانون آمده و تکلیف قائل نشده. آن‌‌‌جا گفته شده که شهرداری می‌‌‌تواند این کار را انجام بدهد. ما گفتیم این‌‌‌جا حالا در این تبصره الزام ایجاد نکنیم که مواردی که اشکالات جزئی دارد بالاخره شهرداری خودش بتواند حل و فصل کند. موضوع این هست و به نظرم حالا با اینکه خود ما در کمیسیون این تبصره را نوشتیم، به نظر می‌‌‌رسد که اگر حذف شود این مصوبه کارآمدتر خواهد بود.

رئیس {محسن هاشمی رفسنجانی} ـ خب مخالف صحبت کند. مخالفی اگر هست صحبت کند. به رأی می‌‌‌گذاریم مخالفی نیست خواهش می‌‌‌کنم. حذف تبصره‌‌‌ی 4 به رأی گذاشته می‌‌‌شود. اگر موافق رأی بدهید این تبصره حذف می‌‌‌شود.

منشی {بهاره آروین} ـ بسم الله الرحمن الرحیم. دوستان عزیز رأی‌‌‌گیری فعال است برای پیشنهاد آقای اعطا. حذف تبصره‌‌‌ی 4.

رئیس {محسن هاشمی رفسنجانی} ـ چون نمی‌‌‌دانید چه هست می‌‌‌توانید موافق رأی بدهید.

منشی {بهاره آروین} ـ 19 موافق از 20 نفر از حاضرین پیشنهاد به تصویب رسید.

{رأی‌گیری}

کد رأی‌گیری: 1-1-156

موضوع رأی‌گیری: بررسی طرح الزام شهرداری تهران به تعیین تکلیف پروانه‌‌‌ی عملیات ساختمانی و گواهی پایان کار کلیه‌‌‌ی ساختمان‌‌‌های در تملک شهرداری تهران به شماره‌ی ثبت 3853/160 مورخ 22/2/98، پیشنهاد آقای اعطا مبنی برحذف تبصره 4

نوع رأی‌گیری: علنی، وفق بند یکم ماده‌‌ی دوم دستورالعمل نحوه‌‌ی اداره‌‌ی جلسات، رأی‌‌گیری و بررسی پیشنهادهای واصل شده به شورا مصوب 19/2/92 شورای عالی استان‌‌ها

موافق: علی اعطا / شهربانو امانی / سید ابراهیم امینی / افشین حبیب‌زاده / سید آرش حسینی میلانی / محمدجواد حق‌شناس / ناهید خداکرمی / حسن خلیل‌آبادی / سید حسن رسولی / محمد سالاری / زهرا صدراعظم نوری / محمد علیخانی / الهام فخاری / مجید فراهانی / احمد مسجدجامعی / سید محمود میرلوحی / زهرا نژاد بهرام / بشیر نظری / محسن هاشمی رفسنجانی

مخالف: -

رأی نداده: بهاره آروین

غایب جلسه: -

غایب زمان رأی‌گیری: مرتضی الویری

نتیجه اقدام: پیشنهاد مذکور با 19 رأی موافق اعضای شورای اسلامی شهر تهران از 20 عضو حاضر در جلسه در زمان رأی‌گیری به تصویب رسید.

رئیس {محسن هاشمی رفسنجانی} ـ خب تبصره‌‌‌ی جدید الحاقی را می‌‌‌خوانم. جناب آقای رسولی نوشتند شهرداری تهران نسبت به رفع نواقص فنی و ایمنی ساختمان‌‌‌های ساخته شده اقدام کند. در مورد پروژ‌‌‌ه‌‌‌های ساختمانی اعم از مشارکتی، ملکی جدید الاحداث، همانند سایر اشخاص حقیقی و حقوقی با رعایت کلیه‌‌‌ی ضوابط جاری نسبت به اخذ پروانه و سایر مجوزهای فنی و ایمنی مورد نیاز اقدام کند. بفرمایید توضیح بدهند. خیلی شبیه خود طرح است آقای ... حالا شما توضیح بفرمایید. بفرمایید روشن کنید برای ایشان.

سید حسن رسولی {عضو شورا} ـ بسم الله الرحمن الرحیم. آقای رئیس اولاً در متن ماده‌‌‌ واحده مدت 3 ماه برای این کار بزرگ به نظر من کافی نیست ... اولاً، ثانیاً آنچه که من پیشنهاد کردم در حقیقت منظورم طبقه‌‌‌بندی پروژه‌‌‌ها است، آقای مهندس هاشمی. پروژه‌‌‌هایی که یا ساختمان‌‌‌هایی که مورد بحث این طرح هست طبقه‌‌‌بندی شود، کدام از آن‌‌‌ها سند دارد، پروژه‌‌‌‌‌‌ای که، ملک یا پلاکی که سند ندارد، به طور طبیعی در اولین قدم شهرداری باید برود و بحث‌‌‌های حقوقی و دریافت سند آن را اولویت قائل شود برای آن. پروژه‌‌‌های مشارکتی اولویت دارد، پروژه‌‌‌های در دست احداث است. من می‌‌‌خواهم در حقیقت این‌‌‌جا عرض کنم که در مورد پروژه‌‌‌هایی که مشارکتی است و جدید الاحداث است مثل سایر اشخاص حقیقی و حقوقی در حقیقت شهرداری اقدام کند. در مورد کل ساختمان‌‌‌هایی که از ابتدای تأسیس بلدیه بوده به نظر من این تکلیف ما لایطاقی هست که ما متوجه شهرداری می‌‌‌کنیم و به نظر من اگر محدودش کنیم به پروژه‌‌‌های مشارکتی و جدید الاحداث، به نظر من قابلیت اجرایی بهتری طرح پیدا می‌‌‌کند.

رئیس {محسن هاشمی رفسنجانی} ـ دقیقاً متن، همین متن را می‌‌‌خواهند؟ ولی چیزهایی که توضیح دادید همین است؟ بفرمایید، بفرمایید.

محمد سالاری {عضو شورا} ـ بسم الله الرحمن الرحیم. دغدغه‌‌‌ی آقای مهندس رسولی، دغدغه‌‌‌ی کاملاً درستی است و اتفاقاً خیلی از ساختمان‌‌‌های شهرداری چون که پروانه نمی‌‌‌گیرند و اصول را رعایت نمی‌‌‌کنند، قاعدتاً به لحاظ ایمنی هم مشکل دارند. منتها وقتی ما در این طرح شهرداری را الزام کردیم که پروانه‌‌‌ بگیرد، فرایند صدور پروانه خود به خود باید برود آتش نشانی هم تأیید کند و ضمناً زمان پایان کار می‌‌‌بایستی این تأسیسات ایمنی در اصل چه هست؟ راستی آزمایی شود. لذا ضمن اینکه این موضوع را من قبول دارم، ولی وقتی ملزم به صدور پروانه می‌‌‌شود، آن‌‌‌جا در اصل مهندسین ناظر 4گانه اعم از سازه، مکانیک، برق، معماری همه‌‌‌ی این‌‌‌ها می‌‌‌آیند و ضرورتاً می‌‌‌بایستی این اصول چه هست؟ رعایت شود.

رئیس {محسن هاشمی رفسنجانی} ـ خب موافق صحبت کند. به رأی می‌‌‌گذاریم. آقای، آقای رسولی دقیقاً همین متن می‌‌‌خواهید اضافه شود؟ نه می‌‌‌دانم کدام فقط بخش جمله‌‌‌ی بالا یا جمله‌‌‌ی پایین؟ کل متن بیاید؟

منشی {بهاره آروین} ـ دوستان رأی‌‌‌گیری فعال است برای پیشنهاد آقای رسولی. متن تبصره بر روی مانیتور قابل مشاهده است. دوستان رأی‌‌‌گیری فعال است. آقای خلیل‌‌‌آبادی، آقای میلانی، آقای اعطا، خانم نوری، خانم خداکرمی، آقای فراهانی، خانم فخاری، آقای نظری.

رئیس {محسن هاشمی رفسنجانی} ـ ما 90 ثانیه منتظر می‌‌‌مانیم. دیگر بعداً کسی رأی نداده باشد الان هیئت رئیسه تصمیم گرفت روی 90 ثانیه ...

منشی {بهاره آروین} ـ دوستان 8 مخالف، 5 موافق از 19 نفر از حاضرین پیشنهاد به تصویب نرسید.

{رأی‌گیری}

کد رأی‌گیری: 2-1-156

موضوع رأی‌گیری: بررسی طرح الزام شهرداری تهران به تعیین تکلیف پروانه‌‌‌ی عملیات ساختمانی و گواهی پایان کار کلیه‌‌‌ی ساختمان‌‌‌های در تملک شهرداری تهران به شماره‌ی ثبت 3853/160 مورخ 22/2/98، پیشنهاد آقای رسولی مبنی بر الحاق یک تبصره به شرح شهرداری تهران نسبت به رفع نواقص فنی و ایمنی ساختمان‌هایی ساخته شده اقدام نماید. در مورد پروژه‌های ساختمانی اعم از مشارکتی و ملکی جدید الاحداث همانند سایر اشخاص حقیقی و حقوقی با رعایت کلیه ضوابط جاری نسبت به اخذ پروانه و سایر مجوزهای فنی و ایمنی مورد نیاز اقدام کند.

نوع رأی‌گیری: علنی، وفق بند یکم ماده‌‌ی دوم دستورالعمل نحوه‌‌ی اداره‌‌ی جلسات، رأی‌‌گیری و بررسی پیشنهادهای واصل شده به شورا مصوب 19/2/92 شورای عالی استان‌‌ها

موافق: افشین حبیب‌زاده / محمدجواد حق‌شناس / سید حسن رسولی / محمد علیخانی / محسن هاشمی رفسنجانی

مخالف: شهربانو امانی / سید ابراهیم امینی / ناهید خداکرمی / محمد سالاری / زهرا صدراعظم نوری / سید محمود میرلوحی / زهرا نژاد بهرام / بشیر نظری

رأی نداده: بهاره آروين / علی اعطا / سید آرش حسینی میلانی / حسن خلیل‌آبادی / الهام فخاری / مجید فراهانی

غایب جلسه: -

غایب زمان رأی‌گیری: مرتضی الویری / احمد مسجدجامعی

نتیجه اقدام: پیشنهاد مذکور با 5 رأی موافق اعضای شورای اسلامی شهر تهران از 19 عضو حاضر در جلسه در زمان رأی‌گیری به تصویب نرسید.

رئیس {محسن هاشمی رفسنجانی} ـ خب یک تبصره‌‌‌ی الحاقی دیگر درخواست شده. جناب آقای نظری و آقای اعطا مشترکاً جوان‌ترین اعضای شورای شهر امضا کردند. شهرداری تهران ... بله؟ نه خانم‌‌‌ها که از همه جوان‌تر هستند ما مردها را می‌‌‌گوییم. ما در مورد سن خانم‌‌‌ها هیچ وقت صحبت نمی‌‌‌کنیم. شهرداری تهران موظف است تا پایان شهریور ماه 1399 انطباق یا عدم انطباق نوع بهره‌‌‌برداری با گواهی‌های ساختمانی ساختمان‌‌‌های تحت تملک خود را ذیل سامانه‌‌‌ای با قابلیت دسترسی همگانی به صورت برخط منتشر کند. چرا تا سال 99؟ 98 شاید منظورتان بوده؟ من 99 می‌‌‌خوانم ولی 98 است. 99 است؟ چه جوری اینقدر فرصت می‌‌‌دهید؟ 2 سال؟ نه اینکه می‌‌‌دانم ... بفرمایید توضیح بدهید.

بشیر نظری {عضو شورا} ـ خدمتتان عارضم که ...

رئیس {محسن هاشمی رفسنجانی} ـ آقای امینی.

بشیر نظری {عضو شورا} ـ ببینید علت اینکه ما پیشنهادمان ...

رئیس {محسن هاشمی رفسنجانی} ـ آقای امینی.

بشیر نظری {عضو شورا} ـ آقای امینی. علت اینکه ما پیشنهادمان سال 99 است این است که شهرداری الان در ... آقای رئیس، شهرداری الان در اجرای این طرح به هر حال بحث‌‌‌هایی دارد که ما نیاز داریم قدری زمان صرف کنیم و کارهایی را انجام دهیم. ما نگرانیمان این هست که اگر بنا باشد که این سامانه مثلاً تا پایان سال ... یک خرده این‌‌‌جوری سخت می‌‌‌شود.

رئیس {محسن هاشمی رفسنجانی} ـ ببخشید آقای نظری.

بشیر نظری {عضو شورا} ـ خواهش می‌‌‌کنم. اجازه بدهید تحویل و تحول انجام شود بعد ما فرمایشاتمان را بفرماییم. چه کار کنم دیگر؟ کسی حواسش نیست حداقل این‌‌‌جوری حواستان را ...

(در این هنگام آقای سید ابراهیم امینی ریاست جلسه را به عهده گرفتند)

نایب رئیس {سید ابراهیم امینی} ـ بفرمایید آقای ... یا الله. بفرمایید آقای نظری.

بشیر نظری {عضو شورا} ـ خب، خدمتتان عارضم که اگر همکاران محترم عنایت داشته باشند، ببینید علت اینکه این تا پایان سال 99 در نظر گرفته شده، این است که شهرداری فرصت انجام این کار را داشته باشد و خدای نکرده ما تکلیفی را بر دوش شهرداری نگذاریم که با توجه به سایر تکالیفی که در همین مصوبه یا در دیگر مصوبات بر عهده‌‌‌ی شهرداری گذاشته شده، این ابهام را به وجود بیاورند که خدای نکرده نتوانستند مسئولیت‌‌‌ خود را عمل کنند. فلذا با توجه به اینکه فکر کردیم ممکن است این کار زمان‌بر باشد تا پایان سال 99 در نظر گرفتیم. تا پایان شهریور سال 99 در نظر گرفتیم. یعنی حدوداً یک سال. نکته‌‌‌ی بعدی در مورد اساس مطلب که اتفاقاً در پیشنهاد کمیسیون عمران و حمل و نقل هم بود. البته پیگیری نشد چون من گزارش کمیسیون عمران و حمل و نقل را که خواندم دیدم در مورد دوم بند ب که پیشنهاد کردند این موضوع هم بود. منتها در صحن مطرح نشد، ما فکر کردیم که در راستای شفافیت خوب است که این سامانه برای دسترسی عموم در نظر گرفته شود و همه بدانند که املاکی که شهرداری در اختیار دارد چه کاربری دارند و الان در چه کاربری دارند استفاده می‌‌‌شوند. سپاسگزارم.

نایب رئیس {سید ابراهیم امینی} ـ بسیار ممنون. مخالف دارد پیشنهاد آقای نظری و آقای اعطا؟ مخالف ندارد، موافق هم صحبت نمی‌‌‌کند. سیستم را فعال می‌‌‌کنیم برای رأی‌‌‌گیری. شهرداری نظری ندارد که بله؟ شهرداری نظری ندارد؟ شهرداری هم نظری ندارد.

منشی {بهاره آروین} ـ دوستان رأی‌‌‌گیری فعال است برای پیشنهاد آقایان اعطا و نظری، تبصره‌‌‌ی الحاقی. متأسفانه وقتی رأی‌‌‌گیری فعال می‌‌‌شود چون آن‌‌‌جا می‌‌‌رود روی رأی‌‌‌گیری ... نمی‌‌‌شود الان متن تبصره بیاید؟

نایب رئیس {سید ابراهیم امینی} ـ تبصره را می‌‌‌خوانم. دقت کنید. شهرداری تهران موظف است تا پایان شهریور ماه سال 1399 با انطباق یا عدم انطباق نوع بهره‌‌‌برداری با گواهی‌‌‌های ساختمانی، ساختمان‌‌‌های تحت تملک خود را ذیل سامانه‌‌‌ای با قابلیت دسترسی همگانی به صورت برخط منتشر کند.

منشی {بهاره آروین} ـ دوستان IT تشریف بیاورند برای کمک.

نایب رئیس {سید ابراهیم امینی} ـ دوستان سیستم فعال است. آقای علیخانی رأی می‌‌‌دهید؟ خب به ...

منشی {بهاره آروین} ـ آقای علیخانی رأی نمی‌‌‌دهید؟ دوستان 18 موافق از 18 نفر از حاضرین پیشنهاد به تصویب رسید.

{رأی‌گیری}

کد رأی‌گیری: 3-1-156

موضوع رأی‌گیری: بررسی طرح الزام شهرداری تهران به تعیین تکلیف پروانه‌‌‌ی عملیات ساختمانی و گواهی پایان کار کلیه‌‌‌ی ساختمان‌‌‌های در تملک شهرداری تهران به شماره‌ی ثبت 3853/160 مورخ 22/2/98، پیشنهاد آقایان نظری و اعطا مبنی بر الحاق یک تبصره به شرح شهرداری تهران موظف است تا پایان شهریور ماه سال 1399، انطباق یا عدم انطباق نوع بهره‌برداری با گواهی‌های ساختمانی ساختمان‌های تحت تملک خود را ذیل سامانه‌ای با قابلیت دسترسی همگانی به صورت برخط منتشر نماید.

نوع رأی‌گیری: علنی، وفق بند یکم ماده‌‌ی دوم دستورالعمل نحوه‌‌ی اداره‌‌ی جلسات، رأی‌‌گیری و بررسی پیشنهادهای واصل شده به شورا مصوب 19/2/92 شورای عالی استان‌‌ها

موافق: بهاره آروين / علی اعطا / شهربانو امانی / سید ابراهیم امینی / افشین حبیب‌زاده / سید آرش حسینی میلانی / محمدجواد حق‌شناس / ناهید خداکرمی / حسن خلیل‌آبادی / سید حسن رسولی / محمد سالاری / زهرا صدراعظم نوری / محمد علیخانی / الهام فخاری / مجید فراهانی / سید محمود میرلوحی / زهرا نژاد بهرام / بشیر نظری

مخالف: -

رأی نداده: -

غایب جلسه: -

غایب زمان رأی‌گیری: مرتضی الویری / احمد مسجدجامعی / محسن هاشمی رفسنجانی

نتیجه اقدام: پیشنهاد مذکور با اتفاق آرای موافق اعضای شورای اسلامی شهر تهران از 18 عضو حاضر در جلسه در زمان رأی‌گیری به تصویب رسید.

نایب رئیس {سید ابراهیم امینی} ـ پیشنهاد دیگری هست؟ پیشنهاد دیگری هست؟ خب تمام شد. آره. دستور بعدی را قرائت بفرمایید.

**6. بررسی طرح الزام شهرداری تهران به ارائه‌‌‌ی لایحه‌‌‌ی فرایند صدور پروانه‌‌‌ی عملیات ساختمانی به شماره‌ی ثبت 3851/160 مورخ 22/2/98 و قرائت گزارش کمیسیون اصلی، شهرسازی و معماری به شماره‌ی ثبت 8564/160 مورخ 2/4/98**

منشی {زهرا نژاد بهرام} ـ دستور بعدی، بررسی طرح الزام شهرداری تهران به ارائه‌‌‌ی لایحه‌‌‌ی فرایند صدور پروانه‌‌‌ی عملیات ساختمانی، به شماره ثبت 3851/160 مورخ 22/2/98 و قرائت گزارش کمیسیون اصلی، شهرسازی و معماری، به شماره ثبت 8564/160 مورخ 2/4/98. جناب آقای سالاری در خدمتتان هستیم. آقای اعطا شما گزارش بدهید.

نایب رئیس {سید ابراهیم امینی} ـ جناب آقای دکتر اعطا بفرمایید.

علی اعطا {عضو شورا} ـ بسم الله الرحمن الرحیم. سلام عرض می‌‌‌کنم خدمت همکاران گرامی. طرحی که مطرح هست، در واقع طرحی هست تحت عنوان الزام شهرداری تهران به ارائه‌‌‌ی لایحه‌‌‌ی فرایند صدور پروانه‌‌‌ی عملیات ساختمانی و گواهی‌‌‌های ساختمانی که این طرح پیش از این با امضای تعداد 16 نفر از اعضای محترم شورا در اردیبهشت ماه سال 98 تقدیم هیئت رئیسه شده و بعد از ارجاع به کمیسیون شهرسازی و معماری و ارائه‌‌‌ی گزارشی که خدمتتان عرض خواهم کرد در واقع در صحن مطرح می‌‌‌شود. مبنای کلی این طرح این هست که در بحث صدور پروانه‌‌‌ی عملیات ساختمانی و گواهی‌‌‌هایی که صادر می‌‌‌شود، در حال حاضر فرایندی که طی می‌‌‌شود به تصویب شورا نرسیده و بنابراین ما در حوزه‌‌‌ی نظارتی وقتی که بالاخره می‌‌‌خواهیم بر چگونگی این فرایند به عنوان نمایندگان مردم نظارت کنیم و به خصوص اینکه از نقطه نظر حقوق شهروندی موضوع را مورد بررسی قرار بدهیم، خیلی مبنا و معیار روشنی نداریم برای اینکه گام‌‌‌های مختلف این فرایند را بتوانیم در مورد آن بررسی کنیم و ببینیم که در مناطق مختلف آیا این روند بر اساس یک مبنای مشخص طی می‌‌‌شود یا نه. ضمن اینکه به هر حال بررسی‌‌‌ها و شواهد نشان می‌‌‌دهد که بعضاً در مناطق مختلف وحدت رویه‌‌‌ای ممکن است وجود نداشته باشد و بعضی از بخش‌‌‌های این فرایند هم مقداری غیرشفاف هست. به عنوان مثال هنوز برای ما در شورا روشن نیست که مثلاً کمیسیونی مثل کمیسیون توافقات دقیقاً در کجای فرایند صدور پروانه قرار دارد یا در چه مرحله‌‌‌ای دقیقاً شوراهای معماری ورود می‌‌‌کنند. این‌‌‌ها دقیقاً چه کار دارند، چه کار می‌‌‌کنند، حدود اختیاراتشان کجا هست؟ کمیسیون‌‌‌های ماده‌ی 7 دقیقاً کجای این فرایند قرار دارند و مجموعاً در طول این فرایند ما نمی‌‌‌توانیم یک نظارت داشته باشیم. علت هم این است که این فرایند به تصویب خود این مرجع نرسیده. بنابراین مبنای این پیشنهاد و این طرحی که در کمیسیون شهرسازی و معماری تهیه شده این است که بالاخره این فرایند صدور پروانه که یکی از موضوعاتی است که محل مراجعه‌‌‌ی بخش عمده‌‌‌ای از شهروندان هست، در شورا تصویب شود. موضوع شامل یک ماده واحده است و یک تبصره که پیشنهاد می‌‌‌کند که این فرایند را شهرداری بیاورد و به تصویب برساند. رویکردهایی مشخص شده که بالاخره تطبیق شود، زمان‌‌‌بندی مشخصی وجود داشته باشد، بخش‌‌‌های زائد حذف شود، شفاف‌‌‌سازی شود، تدقیق شود این فرایند، اعمال سلیقه صورت نگیرد، سازوکارهای قانونی رعایت شود و در واقع هرگونه تفسیرپذیری از این فرایند حذف شود و در نهایت در تبصره‌‌‌ای پیش‌‌‌بینی شده که همه‌‌‌ی انواع در واقع گواهی‌‌‌های ساختمانی و پروانه‌‌‌ها، پروانه‌ی‌‌‌ حتی مرمت ابنیه‌‌‌ی ساختمانی، مقاوم‌‌‌سازی و انواع گواهی‌‌‌ها مثل گواهی پایان کار، عدم خلاف و موارد دیگر در واقع این‌‌‌ها بیاید و فرایند آن به تصویب شورا برسد. خیلی متشکرم. امیدوارم که همکاران محترم به این طرحی که کار کارشناسی جدی در مورد آن در کمیسیون صورت گرفته با رأی بالایی در واقع رأی بدهند و به تصویب شورا برسد. متشکر.

نایب رئیس {سید ابراهیم امینی} ـ خب بسیار ممنون. مخالف؟ آقای میرلوحی به عنوان مخالف.

سید محمود میرلوحی {عضو شورا} ـ بسم الله الرحمن الرحیم. مخالفت من نه با ماهیت و موضوع کار است که اتفاقاً بنده تأکید و عرض شود که بر تصریح این کار دارم. مخالفت من این است که اگر دوستان ملاحظه کرده باشند، همین روزهای اخیر یک نامه‌‌‌ای را دریافت کردیم از جناب آقای دکتر حناچی در موضوع همان اصلاح ساختار که دو تا مصوبه را فرمودند که این‌‌‌ها تعارض دارد و خود این‌‌‌ها باعث می‌‌‌شود که گاهی وقت‌‌‌ها حالا ما فکر می‌‌‌کنیم تأکید و تعجیل است ولی در آن ممکن است باعث تأخیر شود. من فکر می‌‌‌کنم با وجود ماده‌‌‌ی چهل و دوم برنامه و تصریحی که دارد، من اشاره می‌‌‌کنم مثلاً بند 5 می‌‌‌گوید ارائه‌‌‌ی تمامی خدمات شهرسازی و معماری شهرداری از جمله صدور پروانه و گواهی‌‌‌های ساختمانی به صورت هوشمند و غیرحضوری تا پایان سال اول برنامه. خب دوستان سال اول برنامه یعنی الان خب ما ماه‌‌‌ چهارم را هم طی کردیم و ما کلاً 8 ماه داریم. من دغدغه ‌‌‌دارم تا این مصوبه را انجام دهیم، برود به اجرا در بیاید، یک معنی آن این است که انگار داریم این مصوبه‌‌‌ی برنامه را که خیلی روشن است و به نظر من اگر خوانده شود، همه‌‌‌ی این نکاتی که عزیزان فرمودند همه‌‌‌ی آن این‌‌‌جا هست. ببینید بازنگری در ضوابط و مقررات و اصلاح فرایندها و سازوکارهای مؤثر بر صدور پروانه، ایجاد شفافیت، ایجاد سازوکارهای دریافت نظرات شهروندان، پایش ارزیابی کمی و کیفی ... خیلی به نظر من این ماده‌‌‌ی چهل و دوم با 5 تا بند آن تقریباً اگر من بگویم تقسیم بر 6 شده و یک ششم آن را الان ما می‌‌‌خواهیم در این لایحه در واقع از نو دوباره بگوییم آقا ملزم هستید، من احساس می‌‌‌کنم که ایجاد فرصتی می‌‌‌کند برای این‌‌‌گونه برداشت‌‌‌های متناقض. من استدعا می‌‌‌کنم دوستان شاید این را در قالب تذکر بدهند اصلاً، همین متن را تذکر بدهیم آقا 21 عضو هم امضا کنیم که آقا این را زودتر بردارید بیاورید. الان به هر حال نیمه‌‌‌ی سال دارد می‌‌‌شود و برنامه هم مصوب است، همه‌‌‌ی این نکات هم روی آن تأکید شده. لذا من تأکید می‌‌‌کنم مخالفت من به جهت این است که باعث خلاصه منطقۀ الفراغ می‌‌‌شود بین قانون برنامه و این و خود باعث برداشت‌‌‌های مختلف می‌‌‌شود. یک نوع معنی آن این است که ما داریم اجازه می‌‌‌دهیم که انگار تأخیر کنند و یا پذیرفتیم تأخیر را. من به نظرم باید تذکر را تصریح بدهیم و نه یک لایحه‌‌‌ی جدید، ببخشید.

نایب رئیس {سید ابراهیم امینی} ـ ممنون هستم. موافق جناب آقای دکتر سالاری بفرمایید. آقای دکتر فراهانی راستی وقت دارند. ببخشید بفرمایید. آقای دکتر فراهانی را میکروفنش را خانم نژاد بهرام، خانم نژاد بهرام. آقای فراهانی.

مجید فراهانی {عضو شورا} ـ خب بسم الله الرحمن الرحیم. همکاران محترم، مستحضر هستید که امروز بیشتر‌‌‌ین مراجعات به شهرداری تهران به واسطه‌‌‌ی درخواست دریافت مجوز یا پروانه‌‌‌ی ساختمانی هست که متأسفانه طولانی بودن روند رسیدگی و پاسخگویی به این درخواست‌‌‌ها عملاً سبب شده تا ما نوعی سرگردانی و بلاتکلیفی را برای شروع ساخت و ساز بین مراجعان به شهرداری تهران ما می‌‌‌بینیم. بنابراین مشکلات موجود برای دریافت پروانه‌‌‌ی ساختمانی قطعاً در افزایش تمایل مردم برای ساخت و سازهای غیرمجاز مؤثر هست. از طرف دیگر هم سال جاری مستحضر هستید که عملاً شرایطی برای ساخت و ساز و توسعه‌‌‌ی شهری در شهر تهران به وجود آمده که قیمت مسکن افزایش سرسام‌‌‌آور پیدا کرده، توان سازندگان و خریداران بسیار کاهش پیدا کرده، نوسانات نرخ ارز و علل مختلف دیگری که به لحاظ اقتصادی در شدید‌‌‌ترین شرایط اقتصادی کشور ما و مردم ما و شهروندان ما وجود دارد، ما نوعی رکود را در صنعت ساخت و ساز می‌‌‌تواند به وجود بیاورد و تمایل مجریان و خریداران را برای ورود به این عرصه بسیار کم کند. بنابراین پیچیدگی‌‌‌هایی که ما امروز و طولانی‌‌‌ بودنی که امروز برای صدور پروانه‌‌‌های ساختمانی ما شاهد هستیم، می‌‌‌تواند مزید بر علت شود و به مشکلات موجود اضافه کند. بر این بیافزاییم که طولانی شدن زمان استعلامات مراجع مختلف مثل کمیسیون ماده 7، بحث موضوع ارجاع ناظر، بررسی کمیسیون معماری در مناطق و تداخل آن با فعالیت دفاتر خدمات الکترونیک شهر و بررسی نمای ساختمان در کمیسیون‌ها و این‌‌‌ها، این‌‌‌ها همه از مشکلاتی است که ما شاهد هستیم که روند صدور پروانه را بسیار طولانی می‌‌‌کند. چگونه است که بعضی از شهرها مثل شهر مشهد می‌‌‌توانند این زمان صدور پروانه را به واسطه‌‌‌ی کوتاه کردن فرایند زمان صدور پروانه کم کنند و اصلاح کنند این فرایند را؟ بنابراین بسیار مهم است که ما این را نظام‌‌‌مند، سیستماتیک با توجه به قوانینی که در گذشته داریم. من سه تا لایحه را احصا کردم که در گذشته مواردی از این بحث‌‌‌ها آمده. ولی ما همچنان یک نظام جامع و یک فرایند منضبطی برای صدور پروانه‌‌‌ی عملیات ساختمانی گام به گام، STEP BY STEP به نحوی که موازی‌‌‌‌کاری‌‌‌ها را کاهش بدهد ما نداریم و باعث تسریع در صدور پروانه شود. لوایحی که بوده لایحه‌‌‌ی الزام شهرداری به صدور فرم اعلام عوارض ساختمان سیستمی بوده که سال 95 در بهمن ماه تصویب شده. لایحه‌‌‌ی اصلاحیه‌‌‌ی نحوه‌‌‌ی محاسبه‌‌‌ی تعرفه‌‌‌ی دفاتر خدمات الکترونیکی شهر بوده، 2/4/97 خود ما تصویب کردیم و لایحه‌‌‌ی الزام شهرداری تهران به انتشار عمومی اطلاعات شهرسازی بوده که آن را هم 24/7/97 خود ما تصویب کردیم. اما با استفاده از همه‌‌‌ی آن‌‌‌ها ما همچنان جای یک فرایند کاملاً منضبط و کوتاه شده به لحاظ زمانی و تسهیل شده برای مراجعان به نحوی که این زمان‌‌‌بندی کوتاه شود و مراجعان در سردرگمی به واسطه‌‌‌ی مراجعات چند باره به دفاتر عمومی خدمات شهر و شهرداری گرفتار نشوند، خالی است که جای تشکر دارد از کمیسیون معماری و شهرسازی که این الزام را ایجاد کردند تا شهرداری بتواند چنین نظامنامه‌‌‌ای را و فرایندی را پیشنهاد بدهد به شورا برای تصویب.

نایب رئیس {سید ابراهیم امینی} ـ بسیار ممنون و سپاسگزار. خب مخالف و موافقی نیست دیگر. بله کمیسیون صحبت می‌‌‌کند. آقای اعطا تشریف بیاورید جواب بدهید نظر کمیسیون. بله؟ به عنوان کمیسیون. شما صحبت می‌‌‌کنید؟ بفرمایید.

محمد سالاری {عضو شورا} ـ هوای همسایه‌‌‌ی خود را دارید.

نایب رئیس {سید ابراهیم امینی} ـ نه خب سخنگوی کمیسیون است، مگر سخنگوی کمیسیون نیست؟

محمد سالاری {عضو شورا} ـ چرا. ضمناً همسایه‌‌‌ی آقای نایب رئیس هم هست.

نایب رئیس {سید ابراهیم امینی} ـ من هیچ وقت کمیسیون نظارت و حقوقی رئیس هستم هیچ وقت به خودم اجازه ندادم که جای سخنگو صحبت کنم.

محمد سالاری {عضو شورا} ـ بله اجازه هست؟

نایب رئیس {سید ابراهیم امینی} ـ آره، حالا شما اگر دوست دارید ... بفرمایید. نه خب باشد سخنگو هم هست آخر. به عنوان نه به عنوان طراح هم صحبت کرده باشد سخنگوی کمیسیون هم هست. من به عنوان سخنگوی کمیسیون گفتم.

محمد سالاری {عضو شورا} ـ بله خیلی ممنون. ببینید موضوعی که الان مطرح است که حالا آقای مهندس میرلوحی هم در اصل به عنوان مخالف صحبت کرد. ولی عملاً دغدغه را آقای دکتر امینی قبول دارد و مشکل و چالش موجود را قبول دارد. ایشان به هر حال می‌‌‌گوید که در ماده‌‌‌ی 42 یک اشاره‌‌‌ای شده. البته آن مواردی که آقای مهندس میرلوحی اشاره کرد این‌‌‌ها معطوف به فرایند نبود. آن آیتم آخر آن مربوط به فرایند بود که ما در ارتباط با همان آیتم آخر ماده‌‌‌ی 42 داریم این لایحه را در اصل ارائه می‌‌‌دهیم. آقای رئیس، همکاران محترم، یکی از مهمترین در اصل مشکلات و چالش‌‌‌های شهرداری تهران که موجب فساد، رانت و نارضایتی بسیار عمومی شده، حوزه‌‌‌ی شهرسازی و معماری است. اگر آقای مهندس گلپایگانی هم توجه بفرمایند خیلی تشکر می‌‌‌کنم. این هم یک سابقه‌‌‌ی تاریخی دارد. ببینید شما در دوره‌‌‌های 15سال، 20 سال پیش شما اگر سابقه‌‌‌ی تاریخی نحوه‌‌‌ی صدور پروانه را ببینید نسبت به الان وضعیت خیلی بهتر بوده. در صورتی که آن موقع نه سامانه‌‌‌ی برخط بوده، نه بحث اینترنت بوده، نه این خدمات هوشمندسازی که الان ایجاد شده بوده. در دوره‌‌‌ی دوم شورا، شورای اسلامی شهر تهران تصمیم می‌‌‌گیرد که این مشکل را با یک تصمیم اساسی و مبنایی حل کند. آن هم می‌‌‌آید در اصل تصدی‌‌‌گری‌‌‌های ارائه‌‌‌ی خدمات حوزه‌‌‌ی شهرسازی و معماری را هم مثل سایر حوزه‌‌‌ها برون سپاری می‌‌‌کند به بخش خصوصی. می‌‌‌آید دفاتر الکترونیک شهر تهران را ایجاد می‌‌‌کند و قرار می‌‌‌شود که مثل دفاتر اسناد رسمی که الان دارند ارائه‌‌‌ی خدمات ثبتی می‌‌‌کنند و دهه‌‌‌ها است که در این کشور دارند این کار را انجام می‌دهند و بسیار هم تجربه‌‌‌ی موفقی بوده. مثل دفاتر پیشخوان دولت، مثل دفاتر پلیس +10 که الان کارهای مربوط به گذرنامه که به هر حال اسناد امنیتی است دارد در آن‌‌‌جا انجام می‌‌‌شود توسط بخش خصوصی و رضایتمندی به شدت بالا است. ولی این تصمیمی که شورا آن زمان می‌‌‌گیرد، متأسفانه شهرداری تهران کامل اجرا نمی‌‌‌کند. می‌‌‌آید دفاتر را ایجاد می‌‌‌کند، 123 تا دفتر به مثابه‌‌‌ی 123 تا ناحیه ایجاد می‌‌‌کند آن‌‌‌جا حدود 1700، 1800 نیرو به کارگیری می‌‌‌شود ولی خدمات شهرسازی به صورت کامل به آن‌‌‌جا برون سپاری نمی‌‌‌شود. قرار بوده حوزه‌‌‌ی شهرسازی مناطق اساساً تعطیل شود. فقط یک ستاد باقی بماند در حد معاون شهرسازی، رئیس طرح تفصیلی و رئیس صدور پروانه. در اصل تنها چیزی که در اختیار شهرداری قرار بود بماند، فقط بحث حاکمیتی بر و کف بوده، طرح تفصیلی بوده. بقیه‌‌‌ی آن قرار بود کاملاً برون‌سپاری شود. این اتفاق نمی‌‌‌افتد. نه تنها حوزه‌‌‌ی شهرسازی تعدیل نمی‌‌‌شود که چندین برابر نیرو هم آن‌‌‌جا اضافه می‌‌‌شود. لذا مردمی که، شهروندانی که می‌‌‌رفتند از شهرداری خدمت دریافت می‌‌‌کردند و آن‌‌‌جا کلی مشکل داشتند بحث واسطه‌‌‌ها، دلال‌‌‌ها، فساد و رانت وجود داشت و آن‌‌‌ موقع مدیریت شهری تصمیم می‌‌‌گیرد که با سپردن بخش خصوصی و ایجاد کمیته‌‌‌های انضباطی و یک فضای رقابتی که اگر یک دفتری تخلف کرد آن را ببندد، دفتر دیگری را جایگزین کند، این کار به صورت کامل انجام نمی‌‌‌شود و مردم حالا به جای شهرداری باید به دفاتر هم بروند. یک پروانه‌‌‌ای، نقشه‌‌‌ای که آن‌‌‌جا ارائه می‌‌‌شود آن‌‌‌جا در اصل مورد بررسی قرار می‌‌‌گیرد به صورت موازی در شهرداری هم مورد بررسی قرار می‌‌‌گیرد. فرم اعلام عوارضی که آن‌‌‌جا محاسبه می‌‌‌شود دوباره در شهرداری‌‌‌ هم محاسبه می‌‌‌شود، بازدیدی که آن‌‌‌جا دارد انجام می‌‌‌شود دوباره شهرداری هم می‌‌‌تواند برود بازدید انجام دهد و همه‌‌‌ی فرایندها به صورت موازی انجام شده. ما در دوره‌‌‌ی گذشته این را پیگیری کردیم. در یک مقطعی شهردار وقت تصمیم گرفت این برون سپاری را کامل انجام دهد. باز دوباره چه هست منصرف شد. الان ما باید یک تصمیم شجاعانه بگیریم آقای دکتر امینی. من خواهشم این است از آقای مهندس گلپایگانی، از آقای دکتر حناچی ... بررسی‌‌‌ها نشان می‌‌‌دهد که 90 درصد مراجعات مردم به نهاد شهرداری از چه هست؟ از حوزه‌‌‌ی شهرسازی و معماری است و لذا بیشتر‌‌‌ین نارضایتی از شهرداری تهران از حوزه‌‌‌ی شهرسازی و معماری هست. بحث ما این بود که به هر حال شهرداری بیاید تکلیف این فرایند را مشخص کند. من این‌‌‌ها را که دارم می‌‌‌گویم من خواهشم از همکاران این است که این کار را ما می‌‌‌توانیم انجام دهیم. این نه پولی می‌‌‌خواهد، نه بدهی به بار می‌‌‌آورد، نه نیازی به بودجه داریم. این فقط یک رویکرد است و یک تصمیم شجاعانه. این کار را آقای مهندس افشانی قول داد که تا آخر سال گذشته خب ارائه بدهد و رفت اصلاً سخنرانی عمومی کرد در چندین سخنرانی حتی این را در تلویزیون اعلام کرد. متأسفانه عمر او قد نداد. آقای دکتر حناچی هم عمر او در شهرداری قد نداد. آقای دکتر حناچی هم باز این را قول داد. ما هم بارها و بارها گفتیم ولی الان اقداماتی که دارد آقای مهندس گلپایگانی انجام می‌‌‌دهد ما به این نگران هستیم. آقای گلپایگانی دوباره یک فرایند دیگر ممکن است آن فرایند نسبت به فرایند موجود بهتر باشد. یک مهندس همراه گفته که در صدور پروانه، همراه مالک باشد یعنی مالک می‌‌‌رود دفاتر الکترونیک یا شهرداری یک مهندس همراه بگیرد. این مهندس همراه همه‌‌‌ی کارهای او را انجام بدهد. به شیوه‌‌‌ی آن بانک‌‌‌هایی که بعضی از مقاطع وقتی مردم می‌‌‌رفتند خدمات بانکی بگیرند یک نفر می‌‌‌آمد کار را صفر تا صد را انجام می‌‌‌داد. من به نگاه ایشان احترام می‌‌‌گذارم. ولی این باز این مشکل را حل نمی‌‌‌کند. ما طرح تفصیلی را ارائه دادیم که همه‌‌‌ی بخشنامه‌‌‌ها در اصل جمع‌‌‌آوری شود، همه‌‌‌ی مردم حقوق‌‌‌ خود را در سامانه ببینند و این قابل تغییر نباشد. در اصل تصمیمات سلیقه‌‌‌ای گرفته نشود. امضاهای طلایی دیگر از بین برود. ولی هر روز هر روز چه هست؟ دارد این امضاها و این دستورات طلایی افزایش پیدا می‌‌‌کند. من یک آماری که دوستان درآوردند خدمتتان بدهم. بر اساس آماری که خود شهرداری تهران ارائه داده از آن‌‌‌جا استخراج شده، الان منطقه‌‌‌ی 1 مدت زمان میانگین صدور پروانه 541 روز هست. منطقه‌‌‌ی 2، 291 روز. البته این برای یک مقطع است سال 97 است. در مقاطع مختلف این‌‌‌ها تفاوت کرده، منطقه‌‌‌ی 3، 455 روز، منطقه‌‌‌ی 12، 427 روز. جالب است که دوستان آمدند با یک سری دستکاری‌‌‌هایی در سیستم تقصیر این زمان را انداختند گردن شهروند. میانگین زمان متقاضی را گفتند مثلاً در منطقه‌ی 1، 393 روز. مفهوم آن این است که آقای دکتر امینی، یک شهروندی می‌‌‌آید نقشه‌‌‌ای ارائه می‌‌‌دهد، شهرداری یک ایرادی می‌‌‌گیرد. شهروند می‌‌‌رود توسط مهندس این نقشه را ایراد آن را برطرف می‌‌‌کند، می‌‌‌آید تحویل در اصل کارمند شهرداری می‌‌‌دهد. کارمند شهرداری این را در کارتابل در اختیار متقاضی قرار می‌‌‌دهد بعد از 2 ماه هر موقع دل او خواست ورود کند آن موقع می‌‌‌آورد در کارتابل خودش و بعضاً وقتی ما می‌‌‌گوییم آقای شهرداری چرا مدت زمان زیاد است، می‌‌‌گویند نه کل مدت زمان مثلاً در شهرداری 60 روز است، 70 روز است. در صورتی که این‌‌‌جوری نیست همه‌‌‌ی ما این را می‌‌‌دانیم و لذا ما خواستیم این طرح را در کمیسیون شهرسازی و معماری بدهیم که یک بار این‌‌‌جا این بحث‌‌‌ها مطرح شود. همکاران ما بدانند که الان در شهرداری چه می‌‌‌گذرد. شده است هفت خوان رستم و هر چه این هفت خوان طولانی شود ...

نایب رئیس {سید ابراهیم امینی} ـ خیلی طولانی شد آقای ... شما نطق قبل از دستور دیر رسیدید، این‌‌‌جا می‌‌‌خواهید جبران کنید.

محمد سالاری {عضو شورا} ـ یک دقیقه، یک دقیقه ...

نایب رئیس {سید ابراهیم امینی} ـ کافی است دیگر دوستان متوجه شدند.

محمد سالاری {عضو شورا} ـ یک دقیقه اجازه بدهید من جمع‌‌‌بندی می‌‌‌کنم چشم.

نایب رئیس {سید ابراهیم امینی} ـ بفرمایید.

محمد سالاری {عضو شورا} ـ نهایتاً اینکه الان بخشی از در اصل وقت مردم در سازمان‌‌‌های برون سازمانی شهرداری مثل سازمان نظام مهندسی می‌‌‌گذرد. سازمان آتش نشانی، فضای سبز، خود شورای شهر تهران، کل پرونده‌‌‌هایی که ما در سال گذشته بررسی کردیم در صحن شورا کمتر از 100 تا است. ولی بعضاً این‌‌‌ها یک سال در این شورا می‌‌‌ماند. بالاخره ما باید یک بار وقتی شما این‌‌‌ها را در شورا نگه می‌‌‌داریم و تصمیم نمی‌‌‌گیریم، مفهوم آن این است که زمان صدور پروانه چه هست؟ طولانی می‌‌‌شود. در کمیسیون‌‌‌های ماده‌‌‌ی 7 مناطق و در فرایندهای مختلف. لذا بحث ما این است که الان که شهرداری تهران به لحاظ سامانه‌‌‌ی شهرسازی و هوشمندسازی رتبه‌‌‌ی اول را در کشور دارد، تبلور عینی آن باید در این فرایندهای صدور پروانه و ارائه‌‌‌ی خدمات باشد.

نایب رئیس {سید ابراهیم امینی} ـ بسیار ممنون. بسیار ممنون.

محمد سالاری {عضو شورا} ـ شهرداری تهران بیاید کاری کند که شهروند محور باشد. شهروند بتواند از طریق سامانه ...

نایب رئیس {سید ابراهیم امینی} ـ بله، بله، بله بسیار ممنون.

محمد سالاری {عضو شورا} ـ درخواست بدهد و از طریق سامانه پروانه را دریافت کند و نه تنها در شهرداری مراجعه نکند حتی به دفاتر هم مراجعه نکند، دفاتر در کنار شهروند قرار بگیرند و لذا خواهش ما این است که همراهی کنید با کمیسیون و بعداً هم ...

نایب رئیس {سید ابراهیم امینی} ـ بسیار ممنون.

محمد سالاری {عضو شورا} ـ پشتیبانی کنید که این لایحه را آقای گلپایگانی بیاورد و امسال این را به سرانجام برسانیم.

نایب رئیس {سید ابراهیم امینی} ـ آقای دکتر گلپایگانی شما نظری دارید؟ بفرمایید.

عبدالرضا گلپایگانی {معاونت شهرسازی و معماری شهرداری تهران} ـ سلام علیکم.

نایب رئیس {سید ابراهیم امینی} ـ سلام علیکم و رحمۀ الله.

عبدالرضا گلپایگانی {معاونت شهرسازی و معماری شهرداری تهران} ـ بسم الله الرحمن الرحیم. ما در راستای برنامه‌‌‌ی پنجم در واقع برنامه‌‌‌ی پنج ساله‌‌‌ی سوم، بحث هوشمندسازی فرایند را از سال گذشته هم ما در دستور کار قرار داده بودیم. یک بررسی آسیب‌‌‌شناسی ما فرایند صدور پروانه را کردیم. در گزارشی هم که من در صحن شورا خدمت اعضای محترم ارائه دادم به اقداماتی که در خصوص فرایندهای صدور پروانه و گواهی‌‌‌ در شهرداری در حال انجام است و یا بعضاً انجام شده اشاره کردم. در واقع در این آسیب‌‌‌شناسی ما گام‌‌‌های اصلی که در فرایند صدور پروانه و گواهی وجود دارد را تک تک مورد بررسی قرار دادیم و هر کدام آن را وارد انجام به اصطلاح فرایندهای اصلاحی شدیم. یعنی ما در بحث تشکیل پرونده که یکی از نت‌‌‌هایی است که زمان طولانی به خودش اختصاص می‌‌‌داد علی رغم اینکه خیلی کار تخصصی هم در آن نیست، این را آسیب‌‌‌شناسی کردیم. پس از آسیب‌‌‌شناسی ما الان از تقریباً یک ماه پیش ثبت درخواست اینترنتی توسط شهروند در سامانه‌‌‌ی شهرسازی وجود دارد. یعنی می‌‌‌تواند بدون مراجعه به شهرداری یا دفتر خدمات الکترونیک به صورت فیزیکی، می‌‌‌تواند ثبت درخواست او انجام شود، مدارک خود را به صورت کامل بارگذاری کند. مدارک او توسط دفتر خدمات کنترل شوند، بعد از تأیید به اصطلاح کامل بودن مدارک قرار بازدید با او گذاشته می‌‌‌شود و بازدید هم اتفاق می‌‌‌افتد. دو مرحله‌‌‌ی تشکیل و بازدید الان بدون حضور در واقع متقاضی و مالک همین الان در سامانه‌‌‌ی شهرسازی امکان آن وجود دارد. نکته‌‌‌ی بعدی راجع به تأیید نقشه است. یعنی مرحله‌‌‌ی دیگری که ما در شهرداری داشتیم در فرایند صدور پروانه داریم و زمان طولانی به خودش اختصاص می‌‌‌دهد ما نزدیک 8000 نقشه‌‌‌ی تأیید شده را در سامانه‌‌‌ی شهرسازی بررسی کردیم. خروجی آن ما 200 تا نقشه‌‌‌ی به درد بخور از آن آوردیم بیرون. نشان می‌‌‌دهد که این کنترل دو مرحله‌‌‌ای که یک بار در شهرداری، یک بار در نظام مهندسی منجر به کیفیت نشده. ما با نظام مهندسی در واقع صحبت کردیم. وارد این مرحله شدیم که مسئولیت کیفیت و مسئولیت تهیه‌‌‌ی نقشه با مهندس معماری است که زیر این را مهر می‌‌‌کند یا مهندس سازه یا مهندس تأسیسات. آن مرحله‌‌‌ی دومی که حداقل آن، کف آن 45 روز زمان می‌‌‌برد را ما کلاً حذف کردیم. چون هیچ منفعتی برای ما نداشت. یعنی وقتی بررسی کردیم، دیدیم قبل و بعد از این کنترل در نظام مهندسی هیچ اتفاق کیفی نمی‌‌‌افتد و این مسئولیت آن با مهندس طراح است. روی بحث طرح تفصیلی و بر و کف که آقای سالاری هم اشاره کردند، ما طرح تفصیلی بر و کف را به این سمت رفتیم که آن هم به صورت هوشمند و سامانه‌‌‌ای داریم کارهای آن را انجام می‌‌‌دهیم. یک مشکلاتی ما در زیرساخت از نظر دقت نقشه‌‌‌های وضع موجودمان داشتیم که آن را داریم با فاوا برطرف می‌‌‌کنیم که بحث طرح تفصیلی بر و کف هم به صورت سیستمی اتفاق بیافتد. ما کنترل نقشه‌‌‌ها به صورت چارچوب‌‌‌های کلی نقشه از 1/5 در شهرداری اتفاق می‌‌‌افتد. یعنی ما دیگر هیچ نقشه‌‌‌ای که تراکم آن معادل با نقشه‌‌‌ی طرح تفصیلی نباشد، سطح اشغال آن، تعداد طبقات آن، این‌‌‌ها به صورت سیستمی از 1/5 ... و این اتفاق بزرگی است که در شهرداری دارد می‌‌‌افتد. دوستان توجه بفرمایند، آقای دکتر اعطا، اگر واقعاً بحث این است که ما زمان را کوتاه‌تر کنیم، این اقداماتی که ما الان برنامه‌‌‌ریزی کردیم، مطالعه کردیم، آسیب‌‌‌شناسی کردیم، حتماً منجر به کوتاه شدن زمان خواهد شد. اگر بحث این است که کنترل‌‌‌پذیر باشد فرایند، همین الان هم فرایند مشخص است که از کجا شروع می‌‌‌شود به کجا ختم می‌‌‌شود. تمام گام‌‌‌های آن هم مشخص است. اصولاً اینکه این فرایند بیاید به تصویب شورای شهر برسد، یک مزایایی دارد و یک معایبی. عیب آن به این است که من در اصلاحات بعدی که حتماً ضروری خواهد بود، باز دوباره باید به شورا مراجعه کنم. این اتفاقی که شما در برنامه‌‌‌ی پنجم الزام کردید شهرداری را که فرایند را هوشمند کند، یک گزارش کامل یک فرصتی باشد به صورت با جزئیات کامل که چه اتفاقاتی دارد می‌‌‌افتد و چه اتفاقاتی افتاده را من این‌‌‌جا آمادگی داریم که بیاییم ارائه دهیم و این اتفاق دارد می‌‌‌افتد آقای میرلوحی، این کار دارد انجام می‌‌‌شود. ما الان در برج 4 هستیم. در جلسه‌‌‌ای هم که من گزارش دادم گفتم که تا آخر سال ما آن‌‌‌جایی که امکان باشد از نظر زیرساخت حتماً تا پایان سال این کار را خواهیم کرد و این چیزی نیست که به اصطلاح ضرورتی است که حتماً انکارناپذیر است و حتماً باید اتفاق بیافتد. این را هم بگویم که بیشتر‌‌‌ین نارضایتی در شهرداری تهران طبق نظرسنجی‌‌‌هایی که از سامانه‌‌‌ی 137 و 1888 شده مربوط به شهرسازی نیست. آماری که 1888 تحلیل کرده، بحث در واقع نگهداشت شهر و نظافت شهر، بحثی که در واقع بررسی که در 1888 شده این را نشان می‌‌‌دهد که رضایت از شهرسازی نسبت به سایر آیتم‌‌‌هایی که در برخورد مردم با شهرداری هست، اتفاقاً عدد آن عدد قابل قبولی است. من در مجموع می‌‌‌خواهم عرض کنم که بحث هوشمندسازی در جریان انجام است. فقط یک مسئله‌‌‌ی خیلی خیلی کلیدی که در فرایندهای صدور پروانه و گواهی باید راجع به آن تصمیم‌‌‌گیری شود و در این لایحه هم به آن اشاره نشده، بحث برون سپاری است. بحث برون سپاری به دفاتر خدمات الکترونیک در واقع یک بحث کلیدی است که این واگذاری آیا تداوم داشته باشد یا آن‌‌‌جوری که بعضی از دوستان نظر دارند این واگذاری در واقع باید برگردد به شهرداری یا اگر فرایندی در شهرداری هست کاملاً باید برون سپاری شود؟ این مسئله‌‌‌ی کلیدی را هم ما راجع به آن داریم کار می‌‌‌کنیم. الان ما یک به اصطلاح مشاوری برای این‌‌‌ کار، دانشگاه علم و صنعت در واقع دارد برای این کار برای ما و دفاتر به اصطلاح مؤسسه‌‌‌ی فناوران به صورت مشترک داریم این کار را انجام می‌‌‌دهیم که حتماً نتایج آن به اصطلاح خدمت اعضای شورا ارائه خواهد شد. من در مجموع عرض می‌‌‌کنم که بحث اصلاح فرایند در حال انجام است. به نظر می‌‌‌آید که ما تصویب فرایند با جزئیات کامل که در لایحه نوشته شده، حتماً مشکلاتی برای اصلاح فرایند ... چون یکی از معیارهایی که در تدوین فرایند و در طراحی سیستم در واقع آن‌‌‌هایی که طراح سیستم هستند اعلام می‌‌‌کنند، این است که باید سیستم امکان اصلاح در آن دیده شود. اینکه ما بیاوریم این‌‌‌جا و به تصویب اعضای محترم شورا برسانیم امکان اصلاح را دشوارتر می‌‌‌کنیم. یعنی هر اصلاحی بعداً باید بیاید به شورا در واقع در شورا باید بررسی و تصویب شود. در نهایت من عرضم این است که این کار در حال انجام است و ان‌‌‌شاءالله ما تا پایان سال بحث هوشمندسازی را طبق تکلیفمان انجام خواهیم داد.

نایب رئیس {سید ابراهیم امینی} ـ بسیار ممنون. تذکر دارید آقای دکتر سالاری؟ بفرمایید.

محمد سالاری {عضو شورا} ـ تذکر من به این است که اگر متولی حوزه‌‌‌ی شهرسازی و معماری شهرداری تهران، آقای مهندس گلپایگانی که خیلی هم احترام برای او قائل هستم، واقعاً قبول ندارد که بیشتر‌‌‌ین نارضایتی مردم از حوزه‌‌‌ی شهرسازی است این خودش مشکل است. اصلاً مشکل اساسی این است. خیلی واقعا ما باید اول قبول کنیم که در این حوزه مشکل داریم. این مشکل هم نتیجه‌‌‌ی عملکرد جنابعالی نبوده آقای گلپایگانی. بالاخره عملکرد در اصل این چندین سال گذشته و دهه‌‌‌های گذشته بوده. واقعاً در حوزه‌‌‌ی شهرسازی بیشتر‌‌‌ین نارضایتی است و بیشتر‌‌‌ین نارضایتی مردم از حوزه‌‌‌ی شهرسازی است و نتیجه‌‌‌ی تصمیمات آن‌‌‌جا، شوراهای معماری، تخلفاتی که صورت می‌‌‌گیرد، اینکه به ازای هر پروانه‌‌‌ای که دریافت می‌‌‌شود 1.2 پرونده در کمیسیون ماده‌ی 100 می‌‌‌رود، این نارضایتی اصلاً آمار رسمی ما داریم. این یعنی در اصل چه؟ یعنی از بین بردن حقوق عمومی. این مشکلات و چالش‌‌‌هایی که در این حوزه وجود دارد، فساد و رانتی که در این حوزه وجود دارد. اصلاً سامانه‌‌‌ی 1888 اصلاً سامانه‌‌‌ای نیست که مشکلات فنی حوزه‌‌‌ی شهرسازی آن‌‌‌جا بازگو شود. موضوع این‌‌‌جا یک مقدار محتوایی است. آن‌‌‌جا بیشتر‌‌‌ مسائل نگهداشت شهر و خدمات شهری را آن‌‌‌جا اگر در اصل مشکلی باشد اعلام می‌‌‌کنند. اصلا این مبنایی که ایشان اعلام کرد اصلاً به هیچ عنوان درست نیست و واقعاً تعجب می‌‌‌کنم من از شما آقای مهندس گلپایگانی، شما شرکت مهندسین مشاور داشتید و دارید. می‌‌‌دانید که واقعاً در این زمینه مشکل هست و وحشتناک مشکل هست. ما در هر پروانه‌‌‌ای که الان صادر می‌‌‌شود، ده‌‌‌ها نفر می‌‌‌توانند بیایند حضور پیدا کنند و این‌‌‌جا تصمیمات دیگری بگیرند. چه طوری مشکل نیست در این حوزه؟ ما بحثمان این است آقای دکتر امینی بالاخره این تکالیف دفاتر الکترونیک درست شود. اگر دفاتر الکترونیک مثل حوزه‌‌‌های دیگر قرار است برون سپاری شود خب بشود. نمی‌‌‌شود هم دفاتر باشد هم شهرداری باشد. نمی‌‌‌شود هم دفاتر باشد هم شهرداری باشد، هم مهندس همراه باز دوباره اضافه شود. این رویه‌‌‌هایی که آقای گلپایگانی می‌‌‌گوید ممکن است بر اساس ذهنیات ایشان درست شود. ولی معلوم نیست نتیجه‌‌‌ی آن چه شود. کما اینکه وقتی دفاتر الکترونیک درست شد همه گفتند آقا مشکل حل شد، چون رفت در بخش خصوصی و آن‌‌‌جا رقابت است هر کس همراهی نکند فساد داشته باشد آن‌‌‌جا حذفش می‌‌‌کنیم. ولی این اتفاق صورت نگرفت. من به همین دلیل ما این لایحه را دادیم.

نایب رئیس {سید ابراهیم امینی} ـ بسیار ممنون، بسیار ممنون.

محمد سالاری {عضو شورا} ـ آقای میرلوحی شما متوجه شدید که شهرداری همچنین باوری را ندارد و می‌‌‌گوید این حوزه مشکل ندارد.

نایب رئیس {سید ابراهیم امینی} ـ بسیار ممنون. آقای اعطا اجازه بدهید رأی‌‌‌گیری کنیم.

علی اعطا {عضو شورا} ـ یک نکته‌‌‌ است لازم است توضیح بدهم.

نایب رئیس {سید ابراهیم امینی} ـ چه؟

علی اعطا {عضو شورا} ـ یک مطلبی لازم است توضیح بدهم.

نایب رئیس {سید ابراهیم امینی} ـ نه لازم باشد هم دیگر جای صحبت نیست چون موافق، مخالف، همه صحبت کردند کمیسیون هم نظر داده، شهرداری هم نظر داده. اجازه بدهید رأی بگیریم. ممنون. سیستم را فعال کنید. ببخشید آقای دکتر از حق همسایه‌‌‌گری استفاده کردیم. بله، بله. کلیات را به رأی می‌‌‌گذاریم.

منشی {بهاره آروین} ـ دوستان رأی‌‌‌گیری فعال است برای کلیات طرح الزام شهرداری تهران به ارائه‌‌‌ی لایحه‌‌‌ی فرایند صدور پروانه‌‌‌ی عملیات ساختمانی.

نایب رئیس {سید ابراهیم امینی} ـ دوستان رأی بدهند.

منشی {بهاره آروین} ـ 17 موافق از 17 نفر از حاضرین کلیات طرح به تصویب رسید.

{رأی‌گیری}

کد رأی‌گیری: 2-156

موضوع رأی‌گیری: بررسی طرح الزام شهرداری تهران به ارائه‌‌‌ی لایحه‌‌‌ی فرایند صدور پروانه‌‌‌ی عملیات ساختمانی به شماره‌ی ثبت 3851/160 مورخ 22/2/98 و قرائت گزارش کمیسیون اصلی، شهرسازی و معماری به شماره‌ی ثبت 8564/160 مورخ 2/4/98، بررسی کلیات طرح

نوع رأی‌گیری: علنی، وفق بند یکم ماده‌‌ی دوم دستورالعمل نحوه‌‌ی اداره‌‌ی جلسات، رأی‌‌گیری و بررسی پیشنهادهای واصل شده به شورا مصوب 19/2/92 شورای عالی استان‌‌ها

موافق: بهاره آروين / علی اعطا / شهربانو امانی / سید ابراهیم امینی / افشین حبیب‌زاده / سید آرش حسینی میلانی / محمدجواد حق‌شناس / ناهید خداکرمی / حسن خلیل‌آبادی / سید حسن رسولی / محمد سالاری / زهرا صدراعظم نوری / محمد علیخانی / الهام فخاری / مجید فراهانی / سید محمود میرلوحی / زهرا نژاد بهرام

مخالف: -

رأی نداده: -

غایب جلسه: -

غایب زمان رأی‌گیری: مرتضی الویری / احمد مسجدجامعی / بشیر نظری / محسن هاشمی رفسنجانی

نتیجه اقدام: طرح مذکور با اتفاق آرای موافق اعضای شورای اسلامی شهر تهران از 17 عضو حاضر در جلسه در زمان رأی‌گیری به تصویب رسید.

نایب رئیس {سید ابراهیم امینی} ـ به اتفاق کلیات تصویب شد. پیشنهادی هست راجع به جزئیات؟ پیشنهادی هم نداریم راجع به جزئیات. دوستان پیشنهادی که ندارند؟ خب پس دیگر، بله، الزام است چون چیز خاصی نیست. ما در این طرح شهرداری را ملزم کردیم که لایحه‌‌‌ای را آماده کند. چارچوب لایحه را هم در طرح مشخص کردیم که بر اساس آن لایحه را آماده کند و ارائه کند.

علی اعطا {عضو شورا} ـ دست شما درد نکند. خیلی ممنون.

نایب رئیس {سید ابراهیم امینی} ـ دستور بعدی. بله. بله؟

منشی {زهرا نژاد بهرام} ـ بخوانم دستور بعدی را؟

نایب رئیس {سید ابراهیم امینی} ـ بله دستور بعدی را بخوانید.

**7. رسیدگی به موضوع تشکیک در رأی‌‌‌گیری مربوط به پلاک ثبتی 2/7/1218، جلسه‌‌‌ی 153**

منشی {زهرا نژاد بهرام} ـ دستور بعدی رسیدگی به موضوع تشکیک در رأی‌‌‌گیری مربوط به پلاک ثبتی 2/7/1218 جلسه‌‌‌ی یک صد و پنجاه و سوم.

نایب رئیس {سید ابراهیم امینی} ـ ببینید اصلاً طرح این مسائل آقای دکتر سالاری در صحن علنی ... باشد ایشان هم یادداشت داد. ولی خود به اصطلاح بیان یادداشت هم خودش به اصطلاح ...

منشی {زهرا نژاد بهرام} ـ ولش کنید.

نایب رئیس {سید ابراهیم امینی} ـ به مصلحت نیست که اصلا این مسائل را ... سعی کنید ببینید دوستان، آقای دکتر سالاری سعی کنیم یک مقدار ... بله ممنون هستم بفرمایید.

منشی {زهرا نژاد بهرام} ـ خب دوستان در ارتباط با طرح ... اگر که از آن فضا بیاییم بیرون.

نایب رئیس {سید ابراهیم امینی} ـ دستور بعدی را بفرمایید.

منشی {زهرا نژاد بهرام} ـ عرض کردم خواندم.

نایب رئیس {سید ابراهیم امینی} ـ خب دستور بعدی چه بود؟

منشی {زهرا نژاد بهرام} ـ دستور بعدی رسیدگی به موضوع تشکیک در رأی‌‌‌گیری مربوط به پلاک ثبتی 2/7/1218 جلسه‌‌‌ی صد و پنجاه و سوم.

نایب رئیس {سید ابراهیم امینی} ـ خب این دستور را ... یا الله خداحافظ شما.

منشی {زهرا نژاد بهرام} ـ تذکر دارد آقای خلیل‌‌‌آبادی تذکر دارند.

نایب رئیس {سید ابراهیم امینی} ـ آن درخواست مکتوب را بدهید که

منشی {زهرا نژاد بهرام} ـ درخواست مکتوب ندارم.

نایب رئیس {سید ابراهیم امینی} ـ نه مال چیز ...

منشی {بهاره آروین} ـ آقای نظری.

نایب رئیس {سید ابراهیم امینی} ـ مال آقای نظری.

منشی {زهرا نژاد بهرام} ـ پیش من نیست.

نایب رئیس {سید ابراهیم امینی} ـ اجازه بدهید که آقای نظری ببینیم ... خودشان که نیستند بله؟

منشی {زهرا نژاد بهرام} ـ نه خودشان نیستند. آقای، درخواست آقای نظری را ...

نایب رئیس {سید ابراهیم امینی} ـ آقای نظری، آقا تشریف بیاورید درخواست تشکیک حضرتعالی مطرح است. خود شما رفتید آن پشت دارید ... آقای نظری تشریف بیاورید آقا درخواست شما مطرح است. اجازه بدهید درخواست را مطرح کنند بعداً چشم صحبت همه را می‌‌‌شنویم، چشم. اجازه بدهید.

منشی {زهرا نژاد بهرام} ـ آقای نظری روشن است.

نایب رئیس {سید ابراهیم امینی} ـ آقای نظری بفرمایید.

بشیر نظری {عضو شورا} ـ بسم الله الرحمن الرحیم. کسی که در صحن نیست آقای رئیس یعنی در درون این محوطه نیست، کانه حضور ندارد دیگر اصلاً فرقی نمی‌‌‌کند.

نایب رئیس {سید ابراهیم امینی} ـ نه موقعی که نباشید دیگر ...

بشیر نظری {عضو شورا} ـ حالا ممکن است آن‌‌‌جا شما من را ببینید، ممکن است نبینید. ولی نمی‌‌‌توانید تکلیف کنید که بیایم در صحن.

نایب رئیس {سید ابراهیم امینی} ـ نه ببینید آقای نظری موقعی که حضور نداشته باشید، پیشنهادتان قابل طرح نیست. چون این دستور اصلاً پیشنهاد شما است. موقعی که شخص پیشنهاد دهنده در جلسه حضور نداشته باشد پیشنهاد او قابل طرح نیست. بعداً دوباره اعتراض می‌‌‌کردید چرا در دستور بود مطرح نشد ...

بشیر نظری {عضو شورا} ـ خدمتتان عارضم که ... درست است. خب دیگر اگر ...

نایب رئیس {سید ابراهیم امینی} ـ ما هم به خاطر اینکه از حق شما ...

بشیر نظری {عضو شورا} ـ صحن نبودم خب قابل طرح نبود.

نایب رئیس {سید ابراهیم امینی} ـ دفاع کنیم گفتیم تشریف بیاورید مطرح کنید.

بشیر نظری {عضو شورا} ـ من چون موضوع را قبلاً به آقای رئیس هم اعلام کردم و پیشنهاد کردم که با توجه به بحث‌‌‌هایی که مطرح شده و تنش‌‌‌هایی که ممکن است به وجود بیاید از خلاصه منظر این تشکیک یا پس گرفتن تشکیک، من با وجود تنش‌‌‌های آن، پیشنهاد کردم که این موضوع را از دستور خارج کنند. چون به دنبال این بودم که جلوگیری کنم از تنش‌‌‌هایی که ممکن است به وجود بیاید. فلذا پیشنهاد خودم پس گرفتن تشکیک بود. منتها در مجموع این بحث مطرح شد که شما پیشنهاد را اجازه بدهید که مطرح شود و اعضا تصمیم بگیرند که از دستور خارج شود یا خیر؟ لذا الان من به عنوان تشکیک کننده‌‌‌ی اولیه دیگر مطرح نمی‌‌‌شوم.

شهربانو امانی {عضو شورا} ـ آقای رئیس من یک تذکر دارم.

نایب رئیس {سید ابراهیم امینی} ـ بفرمایید خانم امانی.

شهربانو امانی {عضو شورا} ـ بسم الله الرحمن الرحیم. من تذکرم ماده‌‌‌ی 2 وظایف و اختیارات هیئت رئیسه‌‌‌ی شورا است. بند 3 را یعنی از بند اول آن من می‌‌‌توانم تذکر بدهم. ولی بند 3 را بیشتر‌‌‌ دارم تأکید می‌‌‌کنم. همکاری در جهت انسجام، کارآمدی و ارتقاء عملکرد شورا. اولاً که تشکیک در ...

نایب رئیس {سید ابراهیم امینی} ـ خب این‌‌‌ چه ارتباطی دارد به تشکیک؟

شهربانو امانی {عضو شورا} ـ اجازه بدهید، اجازه دهید عرض کنم. تشکیک در مجلس خیلی روشن و شفاف بود. در آیین‌‌‌نامه‌‌‌ی شورا مسکوت است. ضمن اینکه مسکوت است، همان جلسه اگر ایشان پیشنهاد هم بدهند، نمی‌‌‌توانید شما یک نفر از اعضا تشکیک را مطرح کنند، بعد در دستور جلسه قرار بگیرد. لذا این وهن شورا است به نظر من ...

نایب رئیس {سید ابراهیم امینی} ـ نه خیر اصلاً وهن ببینید وهن شورا نیست. این هم تشکیک به آن معنا نیست. نه اجازه بدهید من خودم توضیح می‌‌‌دهم خانم دکتر آروین. ببینید آن تشکیکی که شما می‌‌‌فرمایید با رأی یک نفر این است که یکی از اعضای ... اجازه بدهید مسئله‌‌‌ی خود را مطرح کردید جوابتان را هم بشنوید. آن تشکیک موردی است که شخصی مدعی است که رأی‌‌‌گیری، سالم برگزار نشده. رأیی که اعلام شده با رأیی که اعضا دادند، متفاوت است. آنی ‌‌‌که آقای نظری این‌‌‌جا مدعی بود اصلاً این مطلب نبود. آقای نظری ادعای او این بود که فرصت رأی دادن به من داده نشد، زودتر از مواعد دیگر رأی‌‌‌گیری خاتمه پیدا کرد و من فرصت رأی دادن نداشتم و رأی من هم در این تصمیم تأثیرگذار بود، اگر رأی می‌‌‌دادم نتیجه‌‌‌ی تصمیم تغییر پیدا می‌‌‌کرد. پس آن تشکیک نیست خانم امانی که شخصی بیاید ادعا کند که من این رأی‌‌‌گیری را قبول ندارم. این بحث این است. حالا این مسئله در هیئت رئیسه مطرح شد، دوستان مطرح کردند، نظرات موافق و مخالف داشتند و به احترام اعضای شورا و شخص آقای نظری، گفتیم بهترین راه این است که اصل اینکه آیا این رأی‌‌‌گیری را تجدید کنیم یا نه به رأی بگذاریم اگر که رأی آورد آن موقع در مورد اصل موضوع باز تصمیم‌گیری شود. بله ممنون هستم. خواهش می‌‌‌کنم. حالا دوستان من فکر می‌‌‌کنم بحث را ادامه ندهیم و اصل تشکیک را رأی‌‌‌گیری کنیم بهتر باشد تا اینکه ...

منشی {زهرا نژاد بهرام} ـ نه، نه روی شکلی آن باید ...

نایب رئیس {سید ابراهیم امینی} ـ نه محتوایی را نداریم. اصلاً بحث محتوایی را ... بله؟

منشی {زهرا نژاد بهرام} ـ نه به محتوا نرسیدیم.

نایب رئیس {سید ابراهیم امینی} ـ نه نمی‌‌‌خواهیم ببینید از اول ... رأی‌‌‌گیری مجدد شود یا نشود، این را اجازه بدهید بدون صحبت رأی‌‌‌گیری کنیم، آقای خلیل‌‌‌آبادی حضرتعالی هم اجازه بدهید، اگر رأی آورد آن موقع حضرتعالی فرمایشات‌‌‌ خود را ادامه بدهید.

حسن خلیل‌‌‌آبادی {عضو شورا} ـ من توضیح بدهم شاید ...

نایب رئیس {سید ابراهیم امینی} ـ نه خب توضیح ببینید ...

حسن خلیل‌‌‌آبادی {عضو شورا} ـ بعد هم این تذکر است که اصلا شما خودتان می‌‌‌فرمایید در اصل رأی‌‌‌گیری کسی تشکیک نکرده. دیگر تشکیک در چه موردی ...

نایب رئیس {سید ابراهیم امینی} ـ نه تشکیک نشده. ایشان مدعی است حق من در لحاظ رأیم از سوی هیئت رئیسه لحاظ نشده، چون ...

حسن خلیل‌‌‌آبادی {عضو شورا} ـ اولاً اجازه می‌‌‌دهید ...

نایب رئیس {سید ابراهیم امینی} ـ زودتر از مواعد دیگر رأی‌‌‌ها شمارش شده.

حسن خلیل‌‌‌آبادی {عضو شورا} ـ اجازه می‌‌‌فرمایید آقای دکتر من یک عرضی دارم.

نایب رئیس {سید ابراهیم امینی} ـ بفرمایید حالا آقای خلیل‌‌‌آبادی حضرتعالی.

حسن خلیل‌‌‌آبادی {عضو شورا} ـ ببینید دوستان من ضمن احترام به درخواست آقای نظری، اولاً که ایشان خودشان پس گرفتند یک، دوماً این اتفاق بارها در شورا افتاده که افراد حضور داشتند و رأی ندادند یا حتی خود شما همان روز من مشاهده می‌‌‌کردم یک رأیی را می‌‌‌خواستید وارد کنید که رأی اعلام شد، دیگر از رأی دادن منصرف شدید و رأی ندادید. این اصلاً این اتفاق این‌‌‌جا مکرر می‌‌‌افتد، چون سیستمی است بعضی وقت‌‌‌ها دارند صحبت می‌‌‌کنند، کار دیگری دارند، این تشکیک در رأی‌‌‌گیری نمی‌‌‌شود. تشکیک وقتی است که ما به فرایند یا به تعداد آرا اعتراض داریم. آن هم در همان جلسه ...

نایب رئیس {سید ابراهیم امینی} ـ عرض کردم تشکیک نیست ...

حسن خلیل‌‌‌آبادی {عضو شورا} ـ الان چند جلسه بله پس اسم آن را یک چیزی بگذارید که ما از نظر ...

نایب رئیس {سید ابراهیم امینی} ـ بله رأی‌‌‌گیری مجدد است ...

حسن خلیل‌‌‌آبادی {عضو شورا} ـ آخر رأی‌‌‌گیری مجدد ما باید راجع به هر پرونده‌‌‌ای رأی‌‌‌گیری مجدد کنیم. این بدعت است آقای دکتر حالا میل خودتان است هر کاری که می‌‌‌خواهید انجام دهید.

نایب رئیس {سید ابراهیم امینی} ـ نه، نه. اجازه بدهید، اجازه بدهید دوستان ... خانم امانی ببینید اجازه بدهید ما سیستم را فعال کنید اصل قضیه را به رأی می‌‌‌گذاریم. ببینید نه اجازه نمی‌‌‌دهم، اجازه بدهید که صحبت فرمودید من هم توضیح دادم سیستم را فعال بفرمایید. نه، دوستان رأی بدهند آیا رأی‌‌‌گیری مجدد انجام شود یا نشود. بله. بله.

منشی {بهاره آروین} ـ بله الان فقط این است که رأی‌‌‌گیری مجدد روی آن پرونده ...

نایب رئیس {سید ابراهیم امینی} ـ ببینید، این، خانم امانی راه آن این است که من هم قبلاً عرض کردم. ما یا یک تایمری گذاشته شود روی این سیستم که برای همه‌‌‌ی رأی‌‌‌گیری‌‌‌ها یک زمان مشخصی را خانم دکتر آروین صبر کنند هر که رأی داد، داد، هر کسی رأی نداد، رأی‌‌‌ها شمارش شود که کسی ادعا نکند، این زودتر شمارش شده. این را آقای میرلوحی حضرتعالی ... بله؟

منشی {بهاره آروین} ـ 90 ثانیه ... نه اصلاً این‌‌‌جا می‌‌‌زند من سر 90 ثانیه، 90 ثانیه ...

نایب رئیس {سید ابراهیم امینی} ـ بله سر 90 ثانیه از این به بعد ان‌‌‌شاءالله رأی‌‌‌گیری خاتمه پیدا می‌‌‌کند و اعلام می‌‌‌شود. خب دوستان رأی خودشان سیستم فعال است لطفاً رأی بدهید.

منشی {بهاره آروین} ـ دوستان رأی‌‌‌‌‌‌گیری فعال است. دوستان تعداد زیادی در رأی‌‌‌گیری برای رأی‌‌‌گیری مجدد شرکت نکردند. رأی نمی‌‌‌دهید؟ بله رأی ندادن یعنی مخالف رأی‌‌‌گیری مجدد هستید ... بله زمان 90 ثانیه تمام شده ولی تعداد زیادی رأی ندادند. بله خب بشود سریع‌تر ... الان بحث، رأی‌‌‌گیری مجدد است.

نایب رئیس {سید ابراهیم امینی} ـ بفرمایید.

منشی {بهاره آروین} ـ خب شما خودتان ... الان من پایان بزنم رأی نمی‌‌‌دهید خانم نوری؟ ... 6 موافق، 6 مخالف از 17 نفر از حاضرین رأی‌‌‌گیری مجدد به تصویب نرسید.

{رأی‌گیری}

کد رأی‌گیری: 3-156

موضوع رأی‌گیری: رسيدگي به موضوع تشكيك در رأي‌گيري مربوط به پلاك ثبتي 2/7/1218 جلسه 153، پیشنهاد آقای سید ابراهیم امینی مبنی بر رأی‌گیری مجدد برای پلاک ثبتی مذکور

نوع رأی‌گیری: علنی، وفق بند یکم ماده‌‌ی دوم دستورالعمل نحوه‌‌ی اداره‌‌ی جلسات، رأی‌‌گیری و بررسی پیشنهادهای واصل شده به شورا مصوب 19/2/92 شورای عالی استان‌‌ها

موافق: بهاره آروين / علی اعطا / سید حسن رسولی / زهرا صدراعظم نوری / سید محمود میرلوحی / زهرا نژاد بهرام

مخالف: افشین حبیب‌زاده / ناهید خداکرمی / حسن خلیل‌آبادی / محمد سالاری / محمد علیخانی / بشیر نظری

رأی نداده: شهربانو امانی / سید ابراهیم امینی / سید آرش حسینی میلانی / محمدجواد حق‌شناس / الهام فخاری / مجید فراهانی

غایب جلسه: -

غایب زمان رأی‌گیری: مرتضی الویری / احمد مسجدجامعی / محسن هاشمی رفسنجانی

نتیجه اقدام: پیشنهاد مذکور با 6 رأی موافق اعضای شورای اسلامی شهر تهران از 18 عضو حاضر در جلسه در زمان رأی‌گیری به تصویب رسید.

نایب رئیس {سید ابراهیم امینی} ـ خب تمام شد. خب تصویب نشد. دستور بعدی را.

منشی {زهرا نژاد بهرام} ـ دستور بعدی بررسی پلاک ثبتی 42/6812 ... با توجه به نظریه‌‌‌ی کمیسیون ماده‌ی 7 آیین‌‌‌نامه‌‌‌ی اجرایی ماده‌ی 1 قانون اصلاح لایحه‌‌‌ی قانونی حفظ و گسترش فضای سبز در شهرها و قرائت گزارش کمیسیون شهرسازی و معماری به شماره‌‌‌ی 13082/256/160/م مورخ 9/4/98. آقای سالاری.

نایب رئیس {سید ابراهیم امینی} ـ اجازه دهید آقای تذکر دارند، اجازه بدهید.

منشی {زهرا نژاد بهرام} ـ تذکر دارید؟

نایب رئیس {سید ابراهیم امینی} ـ آقای رسولی بفرمایید.

سید حسن رسولی {عضو شورا} ـ آقای دکتر امینی به لحاظ شکلی شما تفسیر کردید، جلسه را اداره کردید و رأی‌‌‌گیری مجدد هم رأی نیاورد. اما من بحثی را که دارم بحث محتوایی است. همین طور که به خانم دکتر نوری گفتم ما در پرونده‌‌‌ی باغات با حق‌الناس مواجه هستیم. الان امضای آقای دکتر اعطا، امضای خانم دکتر نژاد بهرام، امضای آقای دکتر سالاری، زیر گزارش هست به تاریخ 19/12/97 که این ملک باغ است. من سؤال می‌‌‌کنم از آقای سالاری در جلسه‌‌‌ی قبل می‌‌‌گویند باغ نیست. ببینید آقای دکتر امینی ما که نمی‌‌‌توانیم با استانداردهای دوگانه رفتار کنیم. من خواهش می‌‌‌کنم که البته این گذشت، اگر همین طور که خانم دکتر نوری گفتند این باز می‌‌‌شد، واقعاً نه حقی از ایشان ضایع می‌‌‌شد، نه شبهه‌‌‌ای ایجاد می‌‌‌شد و پیشنهاد من این است که در پرونده‌‌‌ی باغات با دقت نظر بیشتر‌‌‌ی عمل کنیم که حقی از کسی ضایع نشود.

نایب رئیس {سید ابراهیم امینی} ـ ببینید دوستان نه ماده‌‌‌ی 77 ندارد، من اعتقادم این است که ببینید موقعی که کمیسیون تصمیمی می‌‌‌گیرد، ممکن هست شخصی که رئیس کمیسیون هست در آن جلسه نظر او اصلاً مخالف بوده باشد آن رأی را آورده باشد ... نه اجازه بدهید، اجازه بدهید من بحثم را کلی دارم مطرح می‌‌‌کنم. یعنی می‌‌‌خواهم بگویم که اعضای کمیسیون الزامی ندارند که بر اساس نظر کمیسیون اظهار نظر کنند. چون بنده رئیس کمیسیون نظارت و حقوقی هستم، ممکن است در تصمیمی که در کمیسیون نظارت و حقوقی اتخاذ شده، آن تصمیم گرفته شده باشد و من مخالف بوده باشم. این‌‌‌جا هم نظر مخالف خودم را به عنوان نظر شخصی اعلام کنم، این هیچ اشکالی ندارد. ولی اگر من نظرم موافق بوده این‌‌‌جا بخواهم بیایم که به اصطلاح باز هم نظر شخص می‌‌‌تواند از نظر خودش عدول کند، هیچ اشکالی ندارد. ولی اگر به عنوان، ولی اگر به عنوان، اگر به عنوان کمیسیون به عنوان نظر کمیسیون می‌‌‌خواهیم اظهار نظر کنیم، باید نظر کمیسیون را این‌‌‌جا اعلام کنیم. نظر شخصی را اعلام نکنیم. بفرمایید. خب بفرمایید، بفرمایید.

منشی {زهرا نژاد بهرام} ـ اجازه می‌‌‌دهید آقای امینی من یک ... اجازه نمی‌‌‌دهید؟

نایب رئیس {سید ابراهیم امینی} ـ نه اجازه بدهید آقای سالاری ...

محمد سالاری {عضو شورا} ـ بله بسم الله الرحمن الرحیم. ببینید من متوجه آقای مهندس رسولی نشدم. آقای رسولی ببینید من آمدم این‌‌‌جا فیلم آن هست ...

سید حسن رسولی {عضو شورا} ـ پرسیدم باغ است گفتند نه.

محمد سالاری {عضو شورا} ـ فیلم آن هست. شما اصلاً این چه حرفی است که شما می‌‌‌زنید آقای رسولی. فیلم آن هست. خب الان می‌‌‌توانید برگردانید.

سید حسن رسولی {عضو شورا} ـ برگردانید.

محمد سالاری {عضو شورا} ـ من به عنوان موافق صحبت کردم و آن چند نفری هم که رأی دادند خودم هم به عنوان موافق هم رأی دادم. رأی‌‌‌ها هم هست. خانم آروین الان این رأی‌‌‌ها قابل ارائه هست؟ بیاورید. من به عنوان موافق هم رأی دادم. من این درست نیست که الان این‌‌‌جا ... ضمن اینکه بحث آقای امینی را من قبول دارم. ممکن است من در کمیسیون مخالف بودم، ولی اکثریت چون موافق رأی دادند من مجبور هستم ... ضمن اینکه در این جلسه هم از نظر من، من می‌‌‌توانم از رأیم برگردم. همکاران محترم ممکن است نظراتی بدهند، نظر کارشناسی ارائه دهند، اصلاً فلسفه‌‌‌ی صحن این است که من اقناع شوم که از نظر خودم عدول کنم. ولی در مورد این پرونده‌‌‌ی خاص من هم در صحبت‌‌‌هایم هست که موافق هستم هم رأیم موافق است، این هم رأیم. نه رأی الان مخالف بود که نه موافق است. موافق است. این اصلاً آقای مهندس رسولی من ...

**8. بررسی پلاک ثبتی 42/6812 با توجه به نظریه‌‌‌ی کمیسیون ماده‌ی 7 آیین‌‌‌نامه‌‌‌ی اجرایی ماده‌ی 1 قانون اصلاح لایحه‌‌‌ی قانونی حفظ و گسترش فضای سبز در شهرها و قرائت گزارش کمیسیون شهرسازی و معماری به شماره‌‌‌ی 13082/256/160/م مورخ 9/4/98**

منشی {زهرا نژاد بهرام} ـ خواندم دستور را. بررسی پلاک ثبتی 42/6812 با توجه به نظریه‌‌‌ی کمیسیون ماده‌ی 7 آیین‌‌‌نامه‌‌‌ی اجرایی ماده‌ی 1 قانون اصلاح لایحه‌‌‌ی قانونی حفظ و گسترش فضای سبز در شهرها و قرائت گزارش کمیسیون شهرسازی و معماری به شماره‌‌‌ی 13082/256/160 مورخ 9/4/98. آقای سالاری بفرمایید.

حسن خلیل‌‌‌آبادی {عضو شورا} ـ بیایید گزارش بدهید.

نایب رئیس {سید ابراهیم امینی} ـ آقای سالاری.

محمد سالاری {عضو شورا} ـ آقای امینی این هم موافق است. خانم آروین، این رأی‌‌‌های این را من موافق رأی دادم.

نایب رئیس {سید ابراهیم امینی} ـ آقای دکتر سالاری، موافق رأی دادند به ... یعنی رأی به باغ بودن داده بودند. خب الان مخالف تشکیک آن بحثش جدا است. یعنی می‌‌‌خواهم بگویم که ابهام و شائبه‌‌‌ای پیش نیاید. آقای دکتر سالاری بفرمایید.

محمد سالاری {عضو شورا} ـ بسم الله الرحمن الرحیم. پلاک ثبتی 42/6812 که فرمودند. مساحت 900 متر مربع. آدرس خیابان شریعتی، نبش کوچه‌‌‌ی نراقی. مشخصات سند یک قطعه زمین، کاربری قدیم آن مسکونی، زیر پهنه‌‌‌ی فعلی طرح تفصیلی M114. کمیسیون ماده‌ی 7 در سال 92 با داشتن 21 اصله درخت مثمر و غیرمثمر و 13 اصله درخت خشک، یعنی جمعاً 34 اصله باغ اعلام کرده. شورا در سال 93 رأی سازمان بوستان‌‌‌ها را تأیید کرده. حد نصاب درختان با توجه به اینکه این ملک 304 متر مربع در همکف بنا دارد، 37 اصله درخت هست. وضع موجود که کارشناسان ما رفتند بازدید کردند، 38 اصله درخت سبز و خشک و 7 تا نهال داشته. نظریه‌‌‌ی کمیسیون شهرسازی و معماری هم با توجه به اینکه در نظر دیوان اعلام شده بوده که ما الزاماً می‌‌‌بایستی با نظر کارشناسان رسمی دادگستری و ارجاع به آن‌‌‌ها و بر اساس نظر آن‌‌‌ها رأی بدهیم، به اصطلاح رأی مبنی بر باغ بودن هست.

نایب رئیس {سید ابراهیم امینی} ـ بله، بفرمایید. جناب آقای رسولی.

محمد سالاری {عضو شورا} ـ 900 متر.

سید حسن رسولی {عضو شورا} ـ بسم الله الرحمن الرحیم. آقای دکتر امینی، همکاران محترم در متن گزارشی که کمیسیون شهرسازی و معماری ارائه کرده برای جلسه‌ی امروز، آقای دکتر سالاری هم الان شفاهاً فرمودند به استناد رأی دیوان عدالت اداری به عنوان یکی از مستندات اثبات کننده باغ بودن یا نبودن اشاره شده به نظر کارشناس رسمی دادگستری. اساساً در قانون و در آیین‌‌‌نامه‌‌‌ی مربوطه چنین استنادی وجود ندارد. حتی اگر دیوان عدالت اداری گفته باشد. دیوان عدالت اداری، فراتر از حد تعیین شده در قانون حفاظت از فضای سبز و باغات در شهرها نمی‌‌‌تواند بگوید. من خواهش می‌‌‌کنم کمیسیون شهرسازی و معماری در حقیقت عین قانون را رعایت کند و گزارشاتی که می‌‌‌دهد در حقیقت گزارشاتی باشد که صحن شورا بر اساس آیین‌‌‌نامه‌ی مصوب به مجمع تشخیص مصلحت نظام ملاک است. در این مورد این ملک باغ است من هم رأی خواهم داد که باغ است اما در حقیقت ما مسیر را منحرف نکنیم به هیچ عنوان استناد به نظر کارشناس رسمی دادگستری ولو اینکه دیوان عدالت اداری گفته باشد ملاک نیست. چون قانون‌‌‌گذار که در جایگاه برتر از دیوان عدالت اداری قرار دارد، تشخیص نوعیت پلاک را انحصاراً و الا و لابد بر عهده‌‌‌ی شورای شهر گذاشته و لاغیر.

منشی {زهرا نژاد بهرام} ـ اجازه می‌‌‌دهید آقای امینی؟

نایب رئیس {سید ابراهیم امینی} ـ بفرمایید.

منشی {زهرا نژاد بهرام} ـ بسم الله الرحمن الرحیم. فرمایش جناب آقای رسولی کاملاً صحیح است. ولی ما در واقع در مجموعه ادله اشاره کردیم. گفتیم که این ملک حد نصاب درخت را دارا است. عکس‌‌‌های هوایی مؤید این است که این ملک در واقع با انبوهی از درخت با توجه به در واقع زیربنای سازه‌‌‌ای که دارد روبه‌‌‌رو هست. در عکس‌‌‌های سال‌های 48 و 49 هم ما این را می‌‌‌بینیم در سال 92 هم این عکس‌‌‌ها قابل مشاهده است. اشاره‌ی ما به اینکه این یک حکم قضایی هم دارد وگرنه در آن شروط چهارگانه‌‌‌ی ما این دارای حد نصاب است، عکس‌‌‌ها این را نشان می‌‌‌دهند، تشخیص شورا هم بر این است که یعنی تشخیص نمایندگان شما در کمیسیون تخصصی بر این است که این باغ است. ولی فرمایش‌‌‌ شما کاملاً درست است.

نایب رئیس {سید ابراهیم امینی} ـ بفرمایید خانم دکتر.

زهرا صدراعظم نوری {عضو شورا} ـ من یک نکته‌‌‌ای را بگویم که یک کمی روشن‌تر شود. ببینید این پرونده از کمیسیون ماده‌ی 7 رأی باغ دارد و صحن شورا هم به این رأی باغ داده. مالک اعتراض می‌‌‌کند به این رأی، می‌‌‌رود دیوان، دیوان حکم می‌‌‌کند که کارشناس رسمی دادگستری بگیرد. یعنی بعد از اینکه کارشناس رسمی دادگستری گرفته می‌‌‌شود، باز همین رأی تأیید می‌‌‌شود، ضمن اینکه حد نصاب را هم ملاک قرار دادند. یعنی علت اینکه استناد الان می‌‌‌کنیم به رأی کارشناس رسمی به دلیل حکم دیوان است نسبت به رأی قبلی شورا. بنابراین دو تا مرجع، شورای شهر و کمیسیون ماده‌ی 7 رأی باغ داده، کارشناس رسمی هم که دیوان حکم داده باز این را تأیید کرده. لذا الان صحن شورا را ما قبلاً هم بحث کردیم، واقعاً پرونده‌‌‌هایی که در شورا رأی گرفته، اگر دلایل متقن و کافی نقض آن را نداریم، شورا باید حتماً آن رأی قبلی را تأیید کند وگرنه مشکلاتی ایجاد می‌‌‌شود.

نایب رئیس {سید ابراهیم امینی} ـ بسیار ممنون. سیستم را فعال کنید نظر کمیسیون باغ است. نظر کمیسیون را به رأی می‌‌‌گذاریم.

منشی {بهاره آروین} ـ دوستان رأی‌‌‌گیری فعال است برای نظر کمیسیون بر روی پلاک ثبتی 42/6812 مبنی بر باغ بودن. آقای سالاری پلاک ثبتی را درست خواندم درست است؟

محمد سالاری {عضو شورا} ـ بله.

منشی {بهاره آروین} ـ 42/6812. 15 موافق از 16 نفر از حاضرین مبنی بر باغ بودن به تصویب رسید.

{رأی‌گیری}

کد رأی‌گیری: 4-156

موضوع رأی‌گیری: بررسی پلاک ثبتی 42/6812 با توجه به نظریه‌‌‌ی کمیسیون ماده‌ی 7 آیین‌‌‌نامه‌‌‌ی اجرایی ماده‌ی 1 قانون اصلاح لایحه‌‌‌ی قانونی حفظ و گسترش فضای سبز در شهرها و قرائت گزارش کمیسیون شهرسازی و معماری به شماره‌‌‌ی 13082/256/160/م مورخ 9/4/98

نوع رأی‌گیری: علنی، وفق بند یکم ماده‌‌ی دوم دستورالعمل نحوه‌‌ی اداره‌‌ی جلسات، رأی‌‌گیری و بررسی پیشنهادهای واصل شده به شورا مصوب 19/2/92 شورای عالی استان‌‌ها

موافق: بهاره آروين / شهربانو امانی / سید ابراهیم امینی / سید آرش حسینی میلانی / محمدجواد حق‌شناس / ناهید خداکرمی / سید حسن رسولی / محمد سالاری / زهرا صدراعظم نوری / محمد علیخانی / الهام فخاری / مجید فراهانی / سید محمود میرلوحی / زهرا نژاد بهرام / بشیر نظری

مخالف: -

رأی نداده: حسن خلیل‌آبادی

غایب جلسه: -

غایب زمان رأی‌گیری: علی اعطا / مرتضی الویری / افشین حبیب‌زاده / احمد مسجدجامعی / محسن هاشمی رفسنجانی

نتیجه اقدام: پیشنهاد مذکور با 15 رأی موافق اعضای شورای اسلامی شهر تهران از 16 عضو حاضر در جلسه در زمان رأی‌گیری به تصویب رسید.

نایب رئیس {سید ابراهیم امینی} ـ دستور بعدی.

**9. بررسی پلاک ثبتی 16209/45 با توجه به نظریه‌‌‌ی کمیسیون ماده‌ی 7 آیین‌‌‌نامه‌‌‌ی اجرایی ماده‌ی 1 قانون اصلاح لایحه‌‌‌ی قانونی حفظ و گسترش فضای سبز در شهرها و قرائت گزارش کمیسیون شهرسازی و معماری به شماره‌‌‌ی 12917/91/160/م مورخ 3/2/98**

منشی {زهرا نژاد بهرام} ـ دستور بعدی بررسی پلاک ثبتی 16209/45 با توجه به نظریه‌‌‌ی کمیسیون ماده‌ی 7 آیین‌‌‌نامه‌‌‌ی اجرایی ماده‌ی 1 قانون اصلاح لایحه‌‌‌ی قانونی حفظ و گسترش فضای سبز در شهرها و قرائت گزارش کمیسیون شهرسازی و معماری به شماره‌‌‌ی 12917/91/160 مورخ 3/2/98. آقای سالاری بفرمایید.

محمد سالاری {عضو شورا} ـ بله، پلاک ثبتی 16209/45، مساحت عرصه 1000 متر مربع. آدرس، خیابان ریحانی، بالاتر از اتوبان همت، منطقه‌‌‌ی 4. مشخصات سند عرصه و اعیان زمین با بنای احداثی مفروض و مجزا شده از پلاک 2359/45 به صورت یک قطعه زمین مزروعی. کاربری قدیم فضای سبز، زیر پهنه‌‌‌ی فعلی G211. نظریه‌‌‌ی کمیسیون ماده‌ی 7 در سال 97 مستند به بندهای یاد شده گفتند که باغ است. رأی کمیسیون ماده‌ی 12 پلاک مادر به صورت دایره‌‌‌ی مشجر اعلام کرده. حد نصاب درختان 59 تا است، وضع موجود درختی ندارد. نظر کمیسیون شهرسازی و معماری هم با توجه به همین استناداتی که مطرح شد، عکس‌‌‌های هوایی را هم همکاران دارند می‌‌‌بینند، اینکه سند مادر در اصل شامل این محدوده و محدوده‌‌‌های اطراف آن در سند مادر قید مشجر آمده. به خاطر آن محدوده‌‌‌های پوشش درختانی که شما در عکس‌‌‌های هوایی دیدید و لذا ما هم باغ اعلام کردیم. نظر ما هم مبنی بر باغ بودن است. حالا شورا باید تصمیم بگیرد.

نایب رئیس {سید ابراهیم امینی} ـ مخالف ندارد، مخالف ندارد، موافق هم صحبت نمی‌‌‌کند. نظر کمیسیون مبنی بر باغ بودن ...

منشی {زهرا نژاد بهرام} ـ به رأی می‌‌‌گذاریم.

نایب رئیس {سید ابراهیم امینی} ـ پلاک 16209/45 به رأی گذاشته می‌‌‌شود. در خود سند هم آقای دکتر سالاری چه نوشته شده؟

محمد سالاری {عضو شورا} ـ سند مادر، مزروعی است. ولی رأی ماده‌‌‌ی 12 که یکی از شروط است نوشته دایر‌‌‌ مشجر.

نایب رئیس {سید ابراهیم امینی} ـ بله، بله. خب سیستم فعال است دوستان رأی بدهید.

منشی {بهاره آروین} ـ دوستان رأی‌‌‌گیری فعال است.

نایب رئیس {سید ابراهیم امینی} ـ آقای علیخانی و آقای دکتر حق‌‌‌شناس.

منشی {بهاره آروین} ـ 16 موافق از 17 نفر از حاضرین. نظر کمیسیون مبنی بر باغ بودن به تصویب رسید.

{رأی‌گیری}

کد رأی‌گیری: 5-156

موضوع رأی‌گیری: بررسی پلاک ثبتی 16209/45 با توجه به نظریه‌‌‌ی کمیسیون ماده‌ی 7 آیین‌‌‌نامه‌‌‌ی اجرایی ماده‌ی 1 قانون اصلاح لایحه‌‌‌ی قانونی حفظ و گسترش فضای سبز در شهرها و قرائت گزارش کمیسیون شهرسازی و معماری به شماره‌‌‌ی 12917/91/160/م مورخ 3/2/98

نوع رأی‌گیری: علنی، وفق بند یکم ماده‌‌ی دوم دستورالعمل نحوه‌‌ی اداره‌‌ی جلسات، رأی‌‌گیری و بررسی پیشنهادهای واصل شده به شورا مصوب 19/2/92 شورای عالی استان‌‌ها

موافق: بهاره آروين / شهربانو امانی / سید ابراهیم امینی / سید آرش حسینی میلانی / محمدجواد حق‌شناس / ناهید خداکرمی / حسن خلیل‌آبادی / سید حسن رسولی / محمد سالاری / زهرا صدراعظم نوری / محمد علیخانی / الهام فخاری / مجید فراهانی / سید محمود میرلوحی / زهرا نژاد بهرام / بشیر نظری

مخالف: -

رأی نداده: علی اعطا

غایب جلسه: -

غایب زمان رأی‌گیری: مرتضی الویری / افشین حبیب‌زاده / احمد مسجدجامعی / محسن هاشمی رفسنجانی

نتیجه اقدام: پیشنهاد مذکور با 16 رأی موافق اعضای شورای اسلامی شهر تهران از 17 عضو حاضر در جلسه در زمان رأی‌گیری به تصویب رسید.

نایب رئیس {سید ابراهیم امینی} ـ دستور بعدی.

**10. بررسی پلاک ثبتی 9276/8 با توجه به نظریه‌‌‌ی کمیسیون ماده‌ی 7 آیین‌‌‌نامه‌‌‌ی اجرایی ماده‌ی 1 قانون اصلاح لایحه‌‌‌ی قانونی حفظ و گسترش فضای سبز در شهرها و قرائت گزارش کمیسیون شهرسازی و معماری به شماره‌‌‌ی 12916/90/160/م مورخ 3/2/98**

منشی {زهرا نژاد بهرام} ـ بررسی پلاک ثبتی 9276/8 با توجه به نظریه‌‌‌ی کمیسیون ماده‌ی 7 آیین‌‌‌نامه‌‌‌ی اجرایی ماده‌ی 1 قانون اصلاح لایحه‌‌‌ی قانونی حفظ و گسترش فضای سبز در شهرها و قرائت گزارش کمیسیون شهرسازی و معماری به شماره‌‌‌ی 12916/90/160 مورخ 3/2/98. آقای سالاری بفرمایید.

محمد سالاری {عضو شورا} ـ بله، مساحت 3017 متر مربع. آدرس، فرمانیه، منطقه‌‌‌ی 1. مشخصات سند یک قطعه زمین. سند قدیمی که به پلاک ثبتی 478/8 و 488 و همچنین پلاک 9276/8 سند قدیمی این دو تا پلاک بوده که به پلاک 9276/8 تغییر پیدا کرده، به صورت یک قطعه زمین مزروعی متصل به هم که فعلاً محصور و مشجر است بوده. کاربری قدیم مسکونی، زیر پهنه‌‌‌ی طرح تفصیلی R122. نظر کمیسیون ماده‌ی 7 در سال 97 باغ، جهت دو پلاک ثبتی که ذکر شد در سال 81 با داشتن 51 اصله درخت رأی باغ صادر شده که در سال 83 هم مورد تأیید شورا قرار گرفته. رأی دیوان را ما داریم مبنی بر ابطال رأی کمیسیون ماده‌‌‌ی 7. نهایتاً با توجه به اینکه در متن سند، یعنی سند قدیمی، قید مشجر صراحتاً آمده است و نیز با عنایت به تعداد درختان موجود بر اساس قانون حفظ و گسترش، نظر کمیسیون شهرسازی هم باغ است.

نایب رئیس {سید ابراهیم امینی} ـ خب مخالف وجود ندارد. موافق هم صحبت نمی‌‌‌کند. نظر کمیسیون در خصوص پلاک 9276/8 مبنی بر باغ بودن به رأی گذاشته می‌‌‌شود.

منشی {بهاره آروین} ـ دوستان رأی‌‌‌گیری فعال است.

نایب رئیس {سید ابراهیم امینی} ـ دوستان سیستم فعال است. اعضای محترم کمیسیون فرهنگی هم سیستم فعال است.

حسن خلیل‌‌‌آبادی {عضو شورا} ـ ما آقا دقت می‌‌‌کنیم رأی می‌‌‌دهیم.

منشی {بهاره آروین} ـ 16 موافق از 17 نفر از حاضرین، نظر کمیسیون مبنی بر باغ بودن به تصویب رسید.

{رأی‌گیری}

کد رأی‌گیری: 6-156

موضوع رأی‌گیری: بررسی پلاک ثبتی 9276/8 با توجه به نظریه‌‌‌ی کمیسیون ماده‌ی 7 آیین‌‌‌نامه‌‌‌ی اجرایی ماده‌ی 1 قانون اصلاح لایحه‌‌‌ی قانونی حفظ و گسترش فضای سبز در شهرها و قرائت گزارش کمیسیون شهرسازی و معماری به شماره‌‌‌ی 12916/90/160/م مورخ 3/2/98

نوع رأی‌گیری: علنی، وفق بند یکم ماده‌‌ی دوم دستورالعمل نحوه‌‌ی اداره‌‌ی جلسات، رأی‌‌گیری و بررسی پیشنهادهای واصل شده به شورا مصوب 19/2/92 شورای عالی استان‌‌ها

موافق: بهاره آروين / علی اعطا / شهربانو امانی / سید ابراهیم امینی / سید آرش حسینی میلانی / محمدجواد حق‌شناس / ناهید خداکرمی / حسن خلیل‌آبادی / سید حسن رسولی / محمد سالاری / زهرا صدراعظم نوری / محمد علیخانی / مجید فراهانی / سید محمود میرلوحی / زهرا نژاد بهرام / بشیر نظری

مخالف: -

رأی نداده: الهام فخاری

غایب جلسه: -

غایب زمان رأی‌گیری: مرتضی الویری / افشین حبیب‌زاده / احمد مسجدجامعی / محسن هاشمی رفسنجانی

نتیجه اقدام: پیشنهاد مذکور با 16 رأی موافق اعضای شورای اسلامی شهر تهران از 17 عضو حاضر در جلسه در زمان رأی‌گیری به تصویب رسید.

نایب رئیس {سید ابراهیم امینی} ـ دستور بعدی.

**11. بررسی پلاک ثبتی 36/553/3467 با توجه به نظریه‌‌‌ی کمیسیون ماده‌ی 7 آیین‌‌‌نامه‌‌‌ی اجرایی ماده‌ی 1 قانون اصلاح لایحه‌‌‌ی قانونی حفظ و گسترش فضای سبز در شهرها و قرائت گزارش کمیسیون شهرسازی و معماری به شماره‌‌‌ی 13081/255/160/م مورخ 9/4/98**

منشی {زهرا نژاد بهرام} ـ بررسی پلاک ثبتی 36/553/3467 با توجه به نظریه‌‌‌ی کمیسیون ماده‌ی 7 آیین‌‌‌نامه‌‌‌ی اجرایی ماده‌ی 1 قانون اصلاح لایحه‌‌‌ی قانونی حفظ و گسترش فضای سبز در شهرها و قرائت گزارش کمیسیون شهرسازی و معماری به شماره‌‌‌ی 13081/255/160 مورخ 9/4/98. آقای سالاری بفرمایید.

محمد سالاری {عضو شورا} ـ بله. مساحت 3532 متر و 85 دسی متر مربع. خیابان ولیعصر منطقه‌‌‌ی 3. مشخصات سند یک قطعه زمین، کاربری قدیم مسکونی، زیر پهنه‌‌‌ی طرح تفصیلی M111. نظر کارشناسی کمیسیون ماده‌ی 7 در سال 87 با داشتن 11 اصله درخت باغ بوده. در سال 87 رأی سازمان بوستان‌‌‌ها توسط شورا تنفیذ می‌‌‌شود. دیوان عدالت در سال 90 رأی سازمان بوستان‌‌‌ها را در صورت باغ بودن را ابطال کرده. حد نصاب درختان با توجه به سطح اشغال 800 متر مربعی که قبل از اخذ پروانه‌‌‌ی سال 91 بر اساس پروانه ساخته و ضمناً در قبل از سال 91 هم 31 درصد در اصل حد نصاب درختان با توجه به سطح اشغال 800 متر مربع قبل از اخذ پروانه‌‌‌ی سال 91 یعنی 31 درصد حد نصاب باغ بودن برابر با 108 اصله درخت هست. این ملک 800 متر بنا دارد که در عکس‌‌‌ها می‌‌‌بینید. بر اساس اینکه فضای مازاد آن بایستی هر 16 متر یک درخت داشته باشد، می‌‌‌بایستی حد نصاب 108 تا درخت را داشته باشد. وضع موجود طبق گزارش بازدید دفتر خدمات الکترونیک در مرحله‌‌‌ی اجرای طبقه‌‌‌ی 13 می‌‌‌باشد. بله.

نایب رئیس {سید ابراهیم امینی} ـ تمام؟

محمد سالاری {عضو شورا} ـ در سال 90 هم که من توضیح دادم البته بالا در رأی شورا توسط دیوان ابطال شده. نظر کمیسیون شهرسازی و معم اری با توجه به اینکه مستندات پرونده و تصاویر هوایی و سایر مدارک، دلیلی برای باغ بودن وجود ندارد، لذا نظر کارشناسی کمیسیون شهرسازی مبنی بر باغ نبودن هست.

منشی {زهرا نژاد بهرام} ـ آقای رسولی.

نایب رئیس {سید ابراهیم امینی} ـ بله، خب مخالف، آقای رسولی بفرمایید.

سید حسن رسولی {عضو شورا} ـ بسم الله الرحمن الرحیم. در گزارشی که کمیسیون ارائه کردند در حقیقت ابرام کردند رأی قبلی کمیسیون را مبنی بر باغ نبودن. الان هم آقای دکتر سالاری توضیح دادند. من خواهشم این است که دوستان صفحه‌‌‌ی 8 تا 11 پرونده را که ضمائم آن هست ملاحظه بفرمایند. بر خلاف در حقیقت گزارش کمیسیون، خود این کمیسیون در گذشته این ملک را باغ شناخته و مالک اعتراض کرده به رأی کمیسیون، دیوان عدالت، اعتراض مالک را رد کرده. بنابراین اگر ما بخواهیم ابرام کنیم رأی کمیسیون اولیه را، باید در حقیقت باغ بودن را تأیید کنیم و لذا به نظر من این ملک باغ است و باید رأی به باغ دادن بدهیم بر اساس مستنداتی که در پرونده موجود است.

نایب رئیس {سید ابراهیم امینی} ـ موافق کسی هست صحبت کند؟ موافق صحبت نمی‌‌‌کند. آقای مختاری یک توضیحی می‌‌‌فرمایید حضرتعالی.

منشی {زهرا نژاد بهرام} ـ آقای مختاری.

علی محمد مختاری {مدیرعامل سازمان بوستان‌‌‌ها و فضای سبز شهرداری تهران} ـ بسم الله الرحمن الرحیم. با عرض سلام خدمت عزیزان حاضر در جلسه. خب همان‌طور که فرمودند جناب آقای رسولی، عرض کنم حضور شما این در تاریخ 29/4/87 کمیسیون بدوی، کمیسیون ماده‌ی 7 رأی به باغ بودن صادر کرده و با توجه به درختانی که بوده درختان کهنسالی بوده که بن این درختان در حقیقت بالا بوده و در آن موقع بعد هم رفته در دیوان عدالت اداری که دیوان عدالت اداری هم رأی باغ را تأیید کرده و ابلاغ شده. اگر مواردی دیگر هست من در خدمتتان هستم.

منشی {زهرا نژاد بهرام} ـ من موافق هستم آقای رئیس.

نایب رئیس {سید ابراهیم امینی} ـ خب بفرمایید.

منشی {زهرا نژاد بهرام} ـ بسم الله الرحمن الرحیم. من موافق رأی کمیسیون هستم و دفاع می‌‌‌کنم از نظریه‌‌‌ی کمیسیون ...

نایب رئیس {سید ابراهیم امینی} ـ کاملاً درست است، درست است. بله کاملاً درست است.

محمد سالاری {عضو شورا} ـ چه کاملاً درست است؟

منشی {زهرا نژاد بهرام} ـ کمیسیون خودش دفاع نمی‌‌‌کند؟

نایب رئیس {سید ابراهیم امینی} ـ شما نه چون نظر شهرداری را هم ... ببینید الان یک ابهام وجود دارد ...

محمد سالاری {عضو شورا} ـ من توضیح می‌‌‌دهم.

نایب رئیس {سید ابراهیم امینی} ـ آقای رسولی می‌‌‌فرمایند دیوان نظر بر باغ بودن داده.

منشی {زهرا نژاد بهرام} ـ خب اشکال دارد.

سید حسن رسولی {عضو شورا} ـ اصلاً شکایت مالک را دیوان رد کرده.

علی محمد مختاری {مدیرعامل سازمان بوستان‌‌‌ها و فضای سبز شهرداری تهران} ـ رد کرده بله.

سید حسن رسولی {عضو شورا} ـ رأی اولیه‌‌‌ی کمیسیون هم باغ است.

نایب رئیس {سید ابراهیم امینی} ـ نه ببینید خب پس دلیلی ندارد. ببینید رأی یک رأی دیوان که الان این‌‌‌جا وجود دارد حکم به ورود شکایت شاکی است. گفته دلالتی بر باغ بودن ندارد. لذا مستنداً به مواد فلان، حکم ورود شکایت شاکی صادر و اعلام می‌‌‌گردد. این رأی دیوان قطعی است.

محمد سالاری {عضو شورا} ـ یعنی گفته باغ نیست دیگر.

نایب رئیس {سید ابراهیم امینی} ـ بله گفته باغ نیست دیوان.

سید حسن رسولی {عضو شورا} ـ شکایت مالک را رد کرده.

نایب رئیس {سید ابراهیم امینی} ـ نه، نه، شکایت مالک را وارد دانسته.

سید حسن رسولی {عضو شورا} ـ دیوان که مرجع تشخیص باغ نیست.

نایب رئیس {سید ابراهیم امینی} ـ نه، خب باشد حالا مرجع تشخیص باشد یا نباشد، آن یک بحث دیگر است. شما می‌‌‌فرمایید که دیوان شکایت را رد کرده عرض می‌‌‌کنم این رأیی که وجود دارد شکایت را رد نکرده.

زهرا صدراعظم نوری {عضو شورا} ـ شکایت وارد است.

نایب رئیس {سید ابراهیم امینی} ـ شکایت را وارد دانسته.

سید حسن رسولی {عضو شورا} ـ صفحه‌‌‌ی 7 را بیاورید آقای دکتر. صفحه‌‌‌ی 7 مستندات.

نایب رئیس {سید ابراهیم امینی} ـ صفحه‌‌‌ی 7 مستندات را نمایش بدهید دوستان.

سید حسن رسولی {عضو شورا} ـ صفحات 7 تا 11.

منشی {زهرا نژاد بهرام} ـ امضاهای ما را هم نشان بدهید آقای ... اجازه نمی‌‌‌دهند خانم نوری من می‌‌‌خواستم موافق صحبت کنم، می‌‌‌گویند نباید صحبت کنید. بله عرض کردم من به عنوان موافق نه به عنوان هیئت رئیسه، به عنوان موافق می‌‌‌خواستم حرف بزنم اجازه ندادند.

محمد سالاری {عضو شورا} ـ آقای دکتر امینی من یک توضیح بدهم شفاف شود، ابهام برطرف شود؟

نایب رئیس {سید ابراهیم امینی} ـ اجازه بدهید که این را ...

محمد سالاری {عضو شورا} ـ خب تصمیم بگیریم دیگر. چرا ...

منشی {زهرا نژاد بهرام} ـ خب داریم رأی برای مردم می‌‌‌دهیم. اذهان مردم باید روشن شود. من فکر می‌‌‌کنم خانم امانی باید این‌‌‌جا بعضی وقت‌‌‌ها ...

نایب رئیس {سید ابراهیم امینی} ـ اجازه بدهید خانم امانی. بله. خب آقای سالاری حضرتعالی بفرمایید. بله.

محمد سالاری {عضو شورا} ـ ببینید آقای دکتر امینی، آقای مهندس رسولی، برای ما، شما به عنوان اعضای محترم شورا یک تکلیفی را مشخص کردید بر اساس شاخص‌‌‌هایی که ...

نایب رئیس {سید ابراهیم امینی} ـ اجازه بدهید خانم امانی، شما که خیلی مقرراتی هستید، خودتان هم رعایت بفرمایید.

محمد سالاری {عضو شورا} ـ بر اساس آیین‌‌‌نامه‌‌‌ی مصوب شورای عالی استان‌‌‌ها، آقای دکتر امینی، ما برای اینکه بگوییم نظر کارشناسی ما به شما می‌دهیم. ما نمی‌‌‌گوییم باغ و غیرباغ است. ما نظرمان را می‌‌‌دهیم. به نظر ما بر اساس این استدلال‌‌‌ها باغ است یا غیرباغ است. شما تصمیم می‌‌‌گیرید و بعضی موقع‌‌‌ها شما ممکن است استدلالی بیاورید که ...

نایب رئیس {سید ابراهیم امینی} ـ نه مستندات را ...

محمد سالاری {عضو شورا} ـ من هم از نظر خودم برگردم این را هم بگویم.

نایب رئیس {سید ابراهیم امینی} ـ نه ببینید مستندات را اگر روشن بیان شود، دلیل اینکه مجدداً به صحن آمده این است که دیوان ... عدالت آمده رأی بر باغ بودن را نقض کرده. مجدداً آمده. نظر آن این است که باغ نیست.

محمد سالاری {عضو شورا} ـ نمی‌‌‌دانم این‌‌‌قدر پیچیده نیست. اولاً اینکه چرا آمده چون رأی دیوان داریم. شما به عنوان یک حکم کلی گفتید که نظر کمیسیون حقوقی صراحتاً آقای هاشمی به ما ابلاغ کرد که آقا پرونده‌‌‌هایی که رأی دیوان دارند ما نمی‌‌‌توانیم نیاوریم دوباره شورا، باید بیاوریم. ضمن اینکه شما ارجاع دادید به ما. ما که نرفتیم از منطقه برداریم بیاوریم این‌‌‌جا. هیئت رئیسه‌‌‌ی شورا به ما ارجاع داده و گفته آقا این را بررسی کنید، بیاورید نظر این‌‌‌جا، این یک بحث، دو ...

نایب رئیس {سید ابراهیم امینی} ـ البته در این نظری که دادید این ابهامی که آقای رسولی مطرح می‌‌‌کنند وجود دارد. ببینید چون ... بله؟ نه، اجازه بدهید نظر قبلی کمیسیون که آمده در صحن رأی گرفته، باغ بودن بوده یا باغ نبودن بوده؟

محمد سالاری {عضو شورا} ـ ما به نظر خودمان نگفتیم، نظر شورا.

نایب رئیس {سید ابراهیم امینی} ـ نه، نه باشد، نظر شورا چه بوده قبلاً؟

منشی {بهاره آروین} ـ باغ بودن.

نایب رئیس {سید ابراهیم امینی} ـ باغ بودن بوده. شما این‌‌‌جا نوشتید ...

محمد سالاری {عضو شورا} ـ فکر کنم یک بار نظر کمیسیون بوده آمده این‌‌‌جا. آقای هاشمی ...

نایب رئیس {سید ابراهیم امینی} ـ کمیسیون ... اجازه بدهید، نظر کمیسیون شهرسازی و معماری به عنوان کمیسیون تشخیص باغات شورای شهر تهران ...

محمد سالاری {عضو شورا} ـ بله درست است من اصلاح می‌‌‌کنم این‌‌‌ را.

نایب رئیس {سید ابراهیم امینی} ـ ابرام بر نظر قبلی ...

محمد سالاری {عضو شورا} ـ یک بار آقای امینی چند ماه پیش ما این پرونده را آوردیم این‌‌‌جا. این‌‌‌جا بحث شد، قرار شد که ما مجدداً بررسی کنیم. بررسی بیشتر‌‌‌ کنیم. ما آن زمان هم همین نظر را داده بودیم. لذا گفتیم آن نظر قبلی‌‌‌ خود را ابرام می‌‌‌کنیم. درست شد. این درست است.

نایب رئیس {سید ابراهیم امینی} ـ درست است، خب رفع ابهام شد.

محمد سالاری {عضو شورا} ـ حالا یک نکته ...

نایب رئیس {سید ابراهیم امینی} ـ نظر ...

محمد سالاری {عضو شورا} ـ نکته‌‌‌ی اساسی این است که آقای امینی ما یا باید در سند آن قید باغ آمده باشد یا حد نصاب درختان را داشته باشد یا کمیسیون ماده‌ی 12 گفته باشد مشجر است. این پرونده اصلاً پروانه گرفته 8 طبقه 39 درصدی یعنی 40 درصد، همکف آن 77 درصد، 6 طبقه زیرزمین 100 درصد، ساخته. پروانه داده. الان ما الان یعنی چه بگوییم باغ است؟ ما اصلاً نگران ... اتفاقاً خانم دکتر نوری نگرانی او این بود که اگر این‌‌‌جا را بگوییم باغ است این‌‌‌ها شاید دنبال ... یادتان هست خانم دکتر؟ الان در مذاکرات هست. یعنی آن موقع سر این هم بحث کردیم یعنی خانم دکتر نوری اعتراض کرد که آقا ما اگر بگوییم باغ است، این ... من فکر می‌‌‌کنم آن زمان باغ گرفتند فقط طبقات را بگیرند. ولی همه‌‌‌ی زیرزمین‌‌‌ها و همکف‌‌‌ و این‌‌‌ها را اصلاً غیرباغ به آن‌‌‌ها پروانه دادند. ضمن اینکه ...

نایب رئیس {سید ابراهیم امینی} ـ خب ممنون، ممنون دیگر ...

محمد سالاری {عضو شورا} ـ حد نصاب درختان را هم ندارد آقای امینی، در سند آن هم خب ندارد.

نایب رئیس {سید ابراهیم امینی} ـ خب وقت هم تمام است باید تمدید کنیم.

محمد سالاری {عضو شورا} ـ ما هیچ دلیلی برای باغ بودن پیدا نکردیم.

نایب رئیس {سید ابراهیم امینی} ـ وقت تمام است آقای سالاری.

منشی {بهاره آروین} ـ من یک تذکر بدهم.

نایب رئیس {سید ابراهیم امینی} ـ بفرمایید تذکر خانم آروین را اجازه بدهید.

منشی {بهاره آروین} ـ من یک تذکر دارم از این جهت که صورتجلسه‌‌‌ی کمیسیون را ...

نایب رئیس {سید ابراهیم امینی} ـ باشد، باشد اجازه بدهید تذکر را بگوید، بعداً چشم.

منشی {بهاره آروین} ـ من تذکر در مورد محتوای ضمائم دارم. صورتجلسه‌‌‌ی کمیسیون که از امضای اعضای کمیسیون هست، ضمیمه نیست. یعنی من هر چه قدر گشتم صورتجلسه ضمیمه نیست. در حالی که در موارد قبل بوده عضو ...

نایب رئیس {سید ابراهیم امینی} ـ آقای، آقای دکتر سالاری صورتجلسه‌‌‌ی کمیسیون ...

منشی {زهرا نژاد بهرام} ـ نه ایراد ندارد.

نایب رئیس {سید ابراهیم امینی} ـ اجازه بدهید آقای ... خانم دکتر نژاد بهرام اجازه بدهید. تذکر خانم دکتر آروین این است که صورتجلسه‌‌‌ی کمیسیون ضمیمه‌‌‌ی این پرونده نیست. بله؟ خب آقای رسولی بفرمایید.

منشی {زهرا نژاد بهرام} ـ اول زمان را ...

نایب رئیس {سید ابراهیم امینی} ـ اجازه بدهید چشم برای رأی‌‌‌گیری تمدید می‌‌‌کنیم. باشد چشم. بابا اجازه بدهید. بفرماید.

سید حسن رسولی {عضو شورا} ـ آقای دکتر من مجدد تقاضا می‌‌‌کنم که یک قدری با حوصله ورود پیدا کنیم. دیوان عدالت در مورد رأی کمیسیون بدوی دو تا رأِی دارد. شعبه‌‌‌ی بدوی رد کرده نظر کمیسیون را، سازمان پارک‌‌‌ها و بوستان‌‌‌ها و فضای سبز اعتراض کرده. شعبه‌‌‌ی تجدید نظر، نظر کمیسیون را تأیید کرده. بنابراین اگر می‌‌‌خواهیم استناد کنیم به رأی دیوان، رأی شعبه‌‌‌ی تجدید نظر آن ملاک است که رأی آن بر باغ بودن است. این عین محتوای پرونده است آقای مختاری هم این‌‌‌جا هستند. توضیح بدهند ...

نایب رئیس {سید ابراهیم امینی} ـ کدام رأی؟

سید حسن رسولی {عضو شورا} ـ اینکه ساخته شده عرض کردم.

نایب رئیس {سید ابراهیم امینی} ـ کدام رأی؟

سید حسن رسولی {عضو شورا} ـ در مستندات را اگر دقیق شوید در حقیقت شعبه‌‌‌ی تجدید نظر، نظر شهرداری را بر کمیسیون‌‌‌ها تأیید کرده.

نایب رئیس {سید ابراهیم امینی} ـ ببینید، برای رفع ابهام هیچ اشکالی ندارد. آیین‌‌‌نامه به ما اجازه داده که اگر ... اجازه بدهید خانم امانی. برای رفع ابهام به رئیس جلسه اجازه داده که از هر کدام از اعضا یا کارشناسان یا مدیران بخواهد توضیحات لازم را بدهد. این الان ابهام دارد. آقای رسولی می‌‌‌فرمایند که نظر دیوان، مبنی بر باغ بودن هست. آقای رسولی آن رأیی که شما می‌‌‌گویید که دیوان گفته باغ است، ببینید اگر نظر نهایی دیوان مبنی بر باغ بودن باشد، اصلاً دیگر توجیهی نیست که این‌‌‌جا ما به آن ورود کنیم. خب کجا؟ کدام؟ این رأی را نشان من بدهید، این رأی را نشان ما بدهید، آقای ... این رأی نیست. کدام رأی؟ اجازه بدهید. این بله صفحه‌‌‌ی؟

سید محمود میرلوحی {عضو شورا} ـ صفحه‌‌‌ی 7. صفحه 7 گزارش کمیسیون.

نایب رئیس {سید ابراهیم امینی} ـ آقای دکتر سالاری، این پرونده کامل نیست آرای آن. ببینید ما یک رأی دیوان داریم در زمانی که رسیدگی در دیوان عدالت اداری یک مرحله‌‌‌ای بوده. یعنی مرجع تجدید نظر نداشته. آن‌‌‌جا رأی قطعی مبنی بر باغ بودن هست. یک رأی داریم برای اعمال ماده‌‌‌ی 18 که اعمال ماده‌‌‌ی 18 را رد کرده از سوی به اصطلاح مالکین. خب زمانی اعمال ماده‌‌‌ی 18 می‌‌‌کند که یک رأیی وجود داشته باشد که به ضرر آن‌‌‌ها بوده باشد. آن رأی در این پرونده نیست. متوجه هستید؟ و لذا من پیشنهاد می‌‌‌دهم که این پرونده برگردد برای بررسی بیشتر‌‌‌. آره دوستان موافق هستید؟ می‌‌‌خواهید این را به رأی بگذاریم یا ... ؟

منشی {بهاره آروین} ـ تمدید نمی‌‌‌کنید، تمدید ...

نایب رئیس {سید ابراهیم امینی} ـ بله، بله، چرا 5 دقیقه ما وقت را تمدید می‌‌‌کنیم برای ...

منشی {بهاره آروین} ـ دوستان تمدید 5 دقیقه زمان ...

نایب رئیس {سید ابراهیم امینی} ـ بله چون ساعت 5/11 جلسه‌‌‌ی هیئت رئیسه داریم.

منشی {بهاره آروین} ـ بنده، آقای امینی، خانم نژاد بهرام، مخالف ...

نایب رئیس {سید ابراهیم امینی} ـ 5 دقیقه کافی است.

منشی {بهاره آروین} ـ مخالف آقای نظری، آقای حق‌‌‌شناس، موافق، آقای اعطا مخالف. دو نفر، آقای فراهانی 3 نفر مخالف، آقای خلیل‌‌‌آبادی 4 نفر مخالف از 16 نفر، 12 موافق.

نایب رئیس {سید ابراهیم امینی} ـ بله، خب دوستان این را برگردانیم به کمیسیون برای رسیدگی بیشتر‌‌‌. چون این رأیی که اعمال ماده‌‌‌ی 18 را رد کرده، اگر رأی قبلی به نفع شکات می‌‌‌بود، دلیلی نداشت که اعمال ماده‌ی 18 بدهند. پس یک رأیی باید به ضرر آن‌‌‌ها بوده باشد. آن رأی در این پرونده نیست و لذا تصمیم‌‌‌گیری امکان‌‌‌پذیر نیست. پیشنهاد می‌‌‌دهم که برگردد این را اگر دوستان به رأی بگذارند ... بله. نه، اجازه بدهید رأی ...

منشی {بهاره آروین} ـ دوستان پیشنهاد آقای امینی برای بازگشت به کمیسیون جهت بررسی بیشتر‌‌‌.

نایب رئیس {سید ابراهیم امینی} ـ دوستان پیشنهاد برگشت به کمیسیون.

محمد سالاری {عضو شورا} ـ موافق هستم آقای ...

نایب رئیس {سید ابراهیم امینی} ـ بله. آقای دکتر سالاری هم موافق هستند.

منشی {بهاره آروین} ـ آقای اعطا رأی نمی‌‌‌دهید؟ بازگشت به کمیسیون.

نایب رئیس {سید ابراهیم امینی} ـ آقای سالاری رأی نمی‌‌‌دهید؟ آره رأی بدهید آقای سالاری رأی بدهید.

منشی {بهاره آروین} ـ آقای سالاری رأی بدهید.

نایب رئیس {سید ابراهیم امینی} ـ رأی بدهید برگشت را آقای سالاری. آقای اعطا، آقای خلیل‌‌‌آبادی، رفتید گل بچینید آقای خلیل‌‌‌آبادی؟ گلاب بیاورید. باشد.

منشی {بهاره آروین} ـ آقای اعطا.

نایب رئیس {سید ابراهیم امینی} ـ آقای اعطا رأی می‌‌‌دهید برگشت به کمیسیون؟ خب باشد. مشکل، صورتجلسه نیست، مشکل ...

منشی {بهاره آروین} ـ 14 موافق با پیشنهاد بازگشت به کمیسیون موافقت شد.

{رأی‌گیری}

کد رأی‌گیری: 7-156

موضوع رأی‌گیری: بررسی پلاک ثبتی 36/553/3467 با توجه به نظریه‌‌‌ی کمیسیون ماده‌ی 7 آیین‌‌‌نامه‌‌‌ی اجرایی ماده‌ی 1 قانون اصلاح لایحه‌‌‌ی قانونی حفظ و گسترش فضای سبز در شهرها و قرائت گزارش کمیسیون شهرسازی و معماری به شماره‌‌‌ی 13081/255/160/م مورخ 9/4/98، بررسی پیشنهاد آقای امینی مبنی بر برگشت پرونده به کمیسیون شهرسازی و معماری جهت بررسی مجدد

نوع رأی‌گیری: علنی، وفق بند یکم ماده‌‌ی دوم دستورالعمل نحوه‌‌ی اداره‌‌ی جلسات، رأی‌‌گیری و بررسی پیشنهادهای واصل شده به شورا مصوب 19/2/92 شورای عالی استان‌‌ها

موافق: بهاره آروين / شهربانو امانی / سید ابراهیم امینی / سید آرش حسینی میلانی / محمدجواد حق‌شناس / ناهید خداکرمی / سید حسن رسولی / محمد سالاری / زهرا صدراعظم نوری / محمد علیخانی / مجید فراهانی / سید محمود میرلوحی / زهرا نژاد بهرام / بشیر نظری

مخالف: -

رأی نداده: علی اعطا / حسن خلیل‌آبادی

غایب جلسه: -

غایب زمان رأی‌گیری: مرتضی الویری / افشین حبیب‌زاده / الهام فخاری / احمد مسجدجامعی / محسن هاشمی رفسنجانی

نتیجه اقدام: پیشنهاد مذکور با 14 رأی موافق اعضای شورای اسلامی شهر تهران از 16 عضو حاضر در جلسه در زمان رأی‌گیری به تصویب رسید.

نایب رئیس {سید ابراهیم امینی} ـ خب برگشت به کمیسیون. خسته نباشد ...

منشی {بهاره آروین} ـ آقا در ضمائمتان نبود.

نایب رئیس {سید ابراهیم امینی} ـ خسته نباشید ... بفرمایید.

منشی {زهرا نژاد بهرام} ـ ببخشید آقای امینی ریاست محترم جلسه، اعضای محترم جلسه، حضور ما در هیئت رئیسه به معنی این نیست که از حق نمایندگی‌‌‌ خود نتوانیم استفاده کنیم. اگر قرار است یک روالی باشد که بر مبنای آن یک مخالف صحبت کند، یک موافق، همان دوستانی که اعتراض کردند، باید وقتی که اجازه داده می‌‌‌شد یک مخالف دیگری صحبت کند همان اعتراض را باید می‌‌‌کردند. اما این بالا نشستن به معنی این نیست که من از حق نمایندگی خود استفاده نکنم. من آمدم این‌‌‌جا در خدمت شما باشم. ولی اجازه بدهید از حق نمایندگی‌‌‌ خود استفاده کنم، حقوق مردم به گردن من هم هست. متشکرم.

نایب رئیس {سید ابراهیم امینی} ـ بسیار ممنون. ببینید خانم دکتر نژاد بهرام، حضرتعالی به عنوان موافق نظر کمیسیون، می‌‌‌خواستید صحبت کنید. چون بعد از اظهار نظر به اصطلاح کمیسیون و شهرداری بود امکان‌‌‌پذیر نبود. منتها بحث‌‌‌هایی که بعد مطرح شد ابهاماتی بود که ایجاد شد و من هم احساس کردم برای رفع ابهام، دوستان اظهار نظر کنند.

**12. اعلام ختم جلسه و تاریخ تشکیل جلسه آینده**

نایب رئیس {سید ابراهیم امینی} ـ و مخلص شما هستم. ما که این‌‌‌جا دو تا فنجان بیشتر‌‌‌ نداریم، یک فنجان را همه‌‌‌ی اعضا با آن چای می‌‌‌خورند، یکی هم مخصوص حضرتعالی هست شما نباید کم‌‌‌ لطفی کنید. خسته نباشید. جلسه‌‌‌ی آینده روز سه‌‌‌شنبه اول مرداد ماه ساعت 8:45 دقیقه پایان و ختم جلسه را اعلام می‌‌‌کنم.

غایبین در زمان شروع جلسه: بهاره آروین / سید ابراهیم امینی / افشین حبیب‌زاده / محمد سالاری / الهام فخاری / احمد مسجدجامعی

مسئولان حاضر در جلسه: سکینه اشرفی {معاون برنامه‌ریزی، توسعه‌ی شهری و امور شورا} / عبدالرضا گلپایگانی {معاون شهرسازی و معماری} / علی محمد مختاری {مدیرعامل سازمان بوستان‌ها و فضای سبز} / حمید رضا کرداری {مدير عامل سازمان املاك و مستغلات} / حمید قهوه‌چیان {مدیرکل تدوین قوانین و امور شورا} / حامد سلیمی {مدیرکل امور تدوین ضوابط، نظارت و صدور پروانه}